

ZARZĄDZENIE

Dnia 14 marca 2023 r.

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie wniosku **M. S.**
o wznowienie postępowania sądowego
zakończanego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
z 14 grudnia 2017 r., sygn. II AKa 380/17,
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku
z 21 czerwca 2017 r., sygn. XIV K 225/16,
na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k.

z a r z ą d z i ł

**odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania
sądowego jako niedopuszczalnego z mocy ustawy.**

UZASADNIENIE

M. S. wystąpił z wnioskiem o wznowienie postępowania sądowego zakończanego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. II AKa 380/17, zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 21 czerwca 2017 r., sygn. akt: XIV K 225/16, w którym zawarł również wniosek o wyznaczenie obrońcy z urzędu w celu sporządzenia wniosków o wznowienie.

Jako podstawę wznowienia wskazał nierzetelność w reprezentowaniu go w postępowaniu karnym przez obrońcę ustanowionego z urzędu. Skazany wskazał na naruszenie przez tego obrońcę obowiązków obrończych w postaci nieskładania wniosków dowodowych, tamowania inicjatywy procesowej skazanego pod pretekstem możliwości pogorszenia sytuacji prawnej skazanego na skutek takiego postępowania.

W związku ze złożonym wnioskiem należało podnieść, że zasadnicze podstawy wznowienia prawomocnie zakończonego postępowania sądowego określone zostały w art. 540 § 1 k.p.k. Zgodnie z tym przepisem postępowanie sądowe zakończone prawomocnym orzeczeniem wznawia się, jeżeli: 1) w związku z postępowaniem dopuszczono się przestępstwa, a istnieje uzasadniona podstawa do przyjęcia, że mogło to mieć wpływ na treść orzeczenia, 2) po wydaniu orzeczenia pojawią się nowe fakty lub dowody wskazujące na to, że: a) skazany nie popełnił czynu albo czyn jego nie stanowił przestępstwa lub nie podlega karze, b) skazano go za przestępstwo zagrożone karą surowszą albo nie uwzględniono okoliczności zobowiązujących do nadzwyczajnego złagodzenia kary albo też błędnie przyjęto okoliczności wpływające na nadzwyczajne obostrzenie kary, c) sąd umorzył lub warunkowo umorzył postępowanie karne, błędnie przyjmując popełnienie przez oskarżonego zarzucanego mu czynu. Wskazane podstawy wznowienia uzupełniają podstawy wskazane w art. 540 § 2 i 3 k.p.k., art. 540a k.p.k., art. 540b k.p.k., ale z oczywistych względów pozostawały one poza zakresem rozważań w tej sprawie. Wznowienie postępowania może nastąpić na wniosek strony lub z urzędu, przy czym postępowanie wznawia się z urzędu tylko w razie ujawnienia się jednego z uchybień wskazanych w art. 439 § 1 k.p.k. (bezwzględne przyczyny odwoławcze).

W tej sprawie skazany wystąpił z pismem zawierającym wniosek o wznowienie postępowania sądowego zakończonego prawomocnym orzeczeniem oraz wniosek o wyznaczenie obrońcy z urzędu w celu sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania. Analiza pisma skazanego wskazuje na to, że w pierwszej kolejności należało rozważyć kwestię dopuszczalności wniosku o wznowienie postępowania sądowego. W piśmie skazany podniósł jedynie zarzuty odnoszące się do zaniedbań obrońcy ustanowionego z urzędu w zakresie sprawowanej obrony skazanego w postępowaniu sądowym, wykazując jej nierzetelność sprowadzającą się do nieskładania wniosków dowodowych, przekonania skazanego o niecelowości podejmowania aktywnej postawy w procesie, z uwagi na możliwość pogorszenia takim zachowaniem jego sytuacji prawnej w procesie. Skazany, jak się wydaje, podnosząc te zarzuty zmierza do wykazania, że jego skazanie było błędne, jednakże poza tymi sformułowanymi

zarzutami odnośnie postępowania obrońcy, nie przedstawił żadnych nowych faktów, czy dowodów, a więc tych niepodniesionych w zakończonym prawomocnie postępowaniu sądowym, wskazujących na niepopelnienie przez niego przypisanego przestępstwa. Wskazane w piśmie okoliczności, nawet przy uznaniu zasadności twierdzeń skazanego, nie mogą stanowić podstawy wznowienia postępowania sądowego. Zastrzeżenia skazanego co rzetelności postępowania obrońcy z urzędu powinny zostać wyartykułowane przez niego w formie procesowej w toku toczącego się postępowania sądowego. Wtedy też istniała możliwość właściwej reakcji sądu na rzeczywiste uchybienia w reprezentacji skazanego w procesie karnym. Wniosek o wznowienie postępowania sądowego uzasadniony w płaszczyźnie innych podstaw niż te wskazane w treści art. 540 § 1 k.p.k. jest niedopuszczalny z mocy ustawy (art. 429 § 1 k.p.k.).

Z tych względów należało z mocy art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania jako niedopuszczalnego z mocy ustawy. W kontekście tego rozstrzygnięcia wniosek skazanego o ustanowienie obrońcy z urzędu dla sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania pozbawiony był uzasadnienia, co prowadziło do jego nieuwzględnienia.

Z tych względów zarządzono jak na wstępie.