

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski

w sprawie **T. W.**

w przedmiocie wniosku prokuratora Prokuratury Rejonowej Toruń Centrum - Zachód w Toruniu złożony na podstawie art. 324 § 1 k.p.k. o umorzenie postępowania karnego oraz o zastosowanie w stosunku do podejrzanego środka zabezpieczającego

w postaci pobytu w zakładzie psychiatrycznym.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 29 stycznia 2025 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w Toruniu zawartego w postanowieniu

z 16 grudnia 2024 r. sygn. akt VIII K 1540/24

o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu,

p o s t a n o w i ł:

uwzględnić wniosek i na podstawie art. 37 k.p.k. sprawę Sądu Rejonowego w Toruniu sygn. akt VIII K 1540/24 przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Bydgoszczy.

[J.J.]

UZASADNIENIE

W dniu 10 grudnia 2024 r. do Sądu Rejonowego w Toruniu wpłynął wniosek prokuratora Prokuratury Rejonowej Toruń Centrum - Zachód w Toruniu złożony na podstawie art. 324 § 1 k.p.k. o umorzenie postępowania prowadzonego przeciwko T. W. oraz o zastosowanie w stosunku do podejrzanego środka zabezpieczającego

w postaci pobytu w zakładzie psychiatrycznym. Pokrzywdzonym w sprawie jest sędzia Sądu Rejonowego w X. X. Y..

W tej sytuacji, w ocenie Sądu Rejonowego w Toruniu, zasadne jest rozważenie przełamania właściwości miejscowej także w tej sprawie i przekazania jej do rozpoznania innemu sądowi, albowiem fakt ten niewątpliwie stwarza przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w sposób obiektywny. Powyższe dotyczy tak strony postępowania - w szczególności podejrzanego, który nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu - jak i opinii publicznej, u której może powstać przekonanie o istnieniu negatywnego nastawienia do osoby podejrzanego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w Toruniu jest zasadny.

W myśl art. 37 k.p.k. powodem przekazania sprawy przez Sąd Najwyższy innemu sądowi równorzędnemu może być tylko dobro wymiaru sprawiedliwości. Oczywiście jest rzeczą, iż jest to przesłanka o charakterze ogólnym i wybitnie ocenna. Sąd Najwyższy w orzecznictwie przyjmuje, że przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu mogą uzasadniać powody związane z ujemnym wpływem na swobodę orzekania lub które mogą stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w sposób obiektywny (*por. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego: z 13 lipca 1995 r. sygn. akt III KO 34/95, OSNKW 1995, z. 9 - 10, poz. 68, z 17 maja 2001 r. sygn. akt IV KO 21/01, OSNKW 2001, z. 7- 8, poz. 58*). Poza sporem jest, że dobro wymiaru sprawiedliwości uzasadnia przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu m.in. wówczas, gdy w następstwie konkretnych okoliczności może powstać w społecznym odbiorze przekonanie (nawet błędne), iż ta konkretna sprawa nie zostanie bezstronnie rozpoznana.

W niniejszej sprawie kwestie podniesione w uzasadnieniu postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu z 16 grudnia 2024 r. sygn. akt VIII K 1540/24 mogą być postrzegane jako okoliczności, które nie sprzyjają obiektywnemu i bezstronnemu rozpoznaniu tej sprawy. Wprawdzie nie sposób przypuszczać, aby mogły one w najmniejszym nawet stopniu wpłynąć na bezstronność orzekania przez Sąd Rejonowy w Toruniu, ale w odbiorze zewnętrznym taka sytuacja

mogłaby stanowić podstawę do dokonywania ocen i wyciągania wniosków, nawet oczywiście bezzasadnych, lecz godzących w powagę i autorytet sądu.

Celem zapewnienia zatem możliwości rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, w warunkach wolnych od hipotetycznych nawet zarzutów dotyczących obiektywizmu sądu, Sąd Najwyższy, z mocy art. 37 k.p.k., postanowił przekazać tę sprawę Sądowi Rejonowemu w Bydgoszczy tj. sądowi spoza okręgu objętego właściwością Sądu Okręgowego w Toruniu.

[J.J.]

[Ł.n]