

POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie **M.S.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2025 r.,
wniosku skazanego o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu
Apelacyjnego w Łodzi z dnia 30 maja 2025 r. (sygn. akt II AKa 75/24),
na podstawie art. 545 § 3 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł:

**odmówić przyjęcia wniosku wobec jego oczywistej
bezzasadności.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 10 października 2024 r. (sygn. akt IV K 89/23), Sąd Okręgowy w Łodzi uznał oskarżonego M.S. za winnego popełnienia przestępstw, w tym czynów z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. oraz z art. 233 § 6 k.k. Wyrokiem z dnia 30 maja 2025 r. (sygn. akt II AKa 75/25), Sąd Apelacyjny w Łodzi, po rozpoznaniu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego M.S., utrzymał w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi w zaskarżonej części.

Skazany wniósł o wyznaczenie mu obrońcy w celu wniesienia wniosku o wznowienie tego postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie. Skazany nie wskazał na jakiegokolwiek podstawy wznowienia postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi. Pismo skazanego nie przyjmuje formy, która pozwalałaby

odczytać z niego jakiegokolwiek argumenty natury prawnej, nie wspominając już o odnalezieniu w nim przesłanek do wznowienia postępowania zawartych w art. 540 k.p.k., art. 540a k.p.k. lub art. 540b czy art. 542 § 3 k.p.k., które choć w minimalnym stopniu uprawdopodobniałyby, że konieczna jest pomoc adwokata lub radcy prawnego w analizie sprawy pod kątem ewentualnego wznowienia. Mimo wezwania o uzupełnienie braków formalnych wniosku, braki te w terminie nie zostały uzupełnione.

Nie oznacza to, że skazany nie może takiego skutecznego wniosku złożyć w przyszłości, ale musi wskazać, dlaczego uważa, że w jego sprawie zachodziły przesłanki do wznowienia postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[WB]

[a.ł]