

Sygn. akt V KO 14/21

POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **K. W. O.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 29 kwietnia 2021 r.
wniosku Sądu Rejonowego w O.
o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w
R..**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 października 2020 r. prokurator Prokuratury Rejonowej w O. odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie:

„- przekroczenia uprawnień w dniu 24 października 2017 r. w O. woj. (...) przez funkcjonariusza publicznego uprawnionego do wystawienia dokumentu A. B. – Zastępcę Kierownika Sekretariatu VII Wydziału Karnego w ten sposób, że na zarządzeniu wykonania wyroku sygn. VII K (...) z dnia 2 października 2017 r. umieściła swoją adnotację z datą 24 października 2017 r., że wykonała zarządzenie wykonania wyroku oraz sporządziła pismo z datą 24 października 2017 r. skierowane do pokrzywdzonego w sprawie VII K (...) P. G. przesyłające mu odpis prawomocnego wyroku skazującego K. W. O. , w którym to wyroku zobowiązano K. W. O. do naprawienia szkody na rzecz P. G., i w ten sposób poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie

prawne, że wykonała zarządzenie wykonania wyroku i wysłała odpis wyroku VII K (...) P. G. , czym działała na szkodę interesu prywatnego K. W. O. ,
 tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. i z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,
 - niedopełnienia obowiązków w okresie od 24 października 2017 r. do 5 października 2020 r. w O. woj. (...) przez funkcjonariusza publicznego A. L. Sędziego Sądu Rejonowego VII Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w O. w ten sposób, że nie dokonała sprawdzenia czy pracownicy sekretariatu wykonały jej zarządzenie wykonania wyroku sygn. VII K (...) z dnia 2 października 2017 r., czym działała na szkodę interesu prywatnego K. W. O.,
 tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.”,
 wobec braku znamion czynu zabronionego, tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. (k. 21).

Na to orzeczenie zażalenie złożył K. W. O., który wniósł o jego uchylenie w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w O., celem dalszego prowadzenia postępowania przygotowawczego i uzupełnienia postępowania dowodowego (k. 33 - 34).

W dniu 26 stycznia 2021 r. do Sądu Rejonowego w O. wpłynęło pismo nadane przez K.W. O. zatytułowane „Wniosek dowodowy”. W piśmie tym K. W. O. wniósł, aby Sąd Rejonowy w O. w sprawie o sygn. akt II Kp (...) zwrócił się do Sądu Najwyższego wnioskiem o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu w trybie art. 37 k.p.k., ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości albowiem przedmiotowa sprawa dotyczy sędzi Sądu Rejonowego w O. A. L. i sekretarza sądowego A. B.. W ocenie skarżącego wskazane jest, by był to sąd spoza apelacji [...], gdyż A. L. pracowała wcześniej jako asystentka sędziego w Sądzie Apelacyjnym w (...), przez co przekazanie sprawy do innego sądu na obszarze tej apelacji mogłoby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności i niezawisłości tego sądu (k. 13).

Sąd Rejonowy w O., postanowieniem z dnia 12 lutego 2021 r. zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie tej sprawy innemu sądowi równorzędnemu, motywując to faktem, iż sprawa będąca przedmiotem postępowania dotyczy zażalenia K. W. O. , na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania

przygotowawczego, co do czynu jakiego miał się dopuścić sędzia Sądu Rejonowego w O. oraz pracownik sekretariatu tego Sądu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Nie budzi wątpliwości, że stosowanie przepisu art. 37 k.p.k. ma wyjątkowy charakter z uwagi na możliwość odstąpienia od właściwości miejscowej sądu. Przekazanie sprawy powinno nastąpić jedynie w sytuacji, gdy występują realne okoliczności, które mogą zagrażać, w wypadku rozpoznania sprawy przez sąd właściwy, dobru wymiaru sprawiedliwości. Za takie okoliczności można uznać tego rodzaju sytuacje, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie, nawet mylne, o braku warunków do rozpoznania sprawy w sposób obiektywny (por.: postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 13 lipca 1995 r., III KO 34/95, OSNKW 1995, nr 9 -10, poz. 68 i z dnia 13 listopada 2008 r., IV KO 130/08, R-OSNKW 2008, poz. 2280).

Wystąpienie takich okoliczności sygnalizuje w przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy w O., sprawa bowiem dotyczy zachowania sędziego Sądu Rejonowego w O. oraz pracownika sekretariatu tego Sądu.

Taka sytuacja u K. W. O. wywołuje, a w odbiorze społecznym mogłaby wywołać przekonanie o możliwości braku obiektywizmu orzekających w tej sprawie sędziów Sądu Rejonowego w O..

W związku z tym Sąd Najwyższy, w pełni podzielając argumentację sądu występującego zawartą w uzasadnieniu postanowienia, przekazał sprawę z zażalenia K. W. O. poza okręg Sądu Apelacyjnego w (...) - Sądowi Rejonowemu w R., jako równorzędnemu Sądowi Rejonowemu w O..