

POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

po rozpoznaniu sprawy w przedmiocie rozpoznania zażalenia pokrzywdzonego **P. W.** na postanowienie Prokuratury Okręgowej w P.

z dnia 30 czerwca 2020 r. o umorzeniu śledztwa w sprawie o sygn.. 1 Ds. (...)

przeciwko A. B. podejrzanej o popełnienie czynu z art. 160 § 1 i 2 k.k.

na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 14 stycznia 2021 r.

w zakresie wniosku Sądu Rejonowego w K. z dnia 4 grudnia 2020 r. (sygn. akt II Kp (...)), o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w W.

UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Rejonowego w K. z dnia 4 grudnia 2020 r. (sygn. akt II Kp (...)) zwrócono się do Sądu Najwyższego w trybie art. 37 k.p.k. o rozważenie przekazania sprawy prowadzonej pod tą sygnaturą innemu sądowi równorzędnemu. Uzasadnieniem wniosku jest okoliczność, iż sprawa dotyczy zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 160 § 1 i 2 k.k. przez A.B., która jest lekarzem w lokalnym Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym. Sprawa dotycząca takich samych zarzutów skierowanych przeciwko innym 9 lekarzom tego szpitala, z uwagi na to, że są oni lekarzami sędziów orzekających w Sądzie Rejonowym w K. została przekazana przez Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 18 listopada 2020 r., V Ko (...), Sądowi Rejonowemu w W.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Przepis art. 37 k.p.k., jako wyjątkowy, nie podlega interpretacji rozszerzającej. Przekazanie sprawy winno nastąpić jedynie w sytuacji, gdy występują realne okoliczności, które mogą zasadnie stwarzać przekonanie o braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy w danym sądzie oraz o tym, że tylko przekazanie sprawy stworzy lepsze możliwości do trafnego rozstrzygnięcia w przedmiocie tego procesu. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Sądu Najwyższego odstępianie od rozpoznania sprawy w sądzie miejscowo właściwym ma charakter wyjątkowy i może nastąpić tylko w razie zaistnienia sytuacji jednoznacznie świadczącej o tym, że pozostawienie sprawy w gestii tego sądu sprzeciwiałoby się dobru wymiaru sprawiedliwości (tak m.in. w postanowieniu z dnia 4 lipca 2006 r. V KO 55/06, Biul.SN 2006/8/17).

W sprawie niniejszej takie okoliczności występują.

Wprawdzie Sąd wnioskujący nie podał informacji o relacjach łączących A.B. z sędziami orzekającymi w Sądzie Rejonowym w K., ale sam związek jej sprawy ze sprawami tych oskarżonych, którzy są lekarzami sędziów orzekających w Sądzie Rejonowym w K., przemawia za potrzebą uwzględnienia tych samych okoliczności w stosunku do niej. Jak słusznie stwierdził Sąd Najwyższy w nadmienionym postanowieniu z dnia 18 listopada 2020 r., V Ko (...), w sprawie niniejszej występuje szczególna sytuacja, w której zewnątrzni obserwatorzy funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości, właśnie z uwagi na szczególny charakter sprawy - relacje łączące sędziów z oskarżonymi oraz związek ich sprawy ze sprawą podejrzaną A. B. - mogliby w istocie powziąć wątpliwości co do obiektywizmu sędziów orzekających w sprawie.

Nie podważając zatem zdolności sędziów Sądu Rejonowego w K. do obiektywnego rozpoznania przedmiotowej sprawy, trzeba zatem przyjąć, że zachodzi wysokie prawdopodobieństwo pojawienia się w opinii publicznej wątpliwości w tym względzie w razie pozostawienia w kognicji tego Sądu sprawy podejrzaną A. B.

Z tych to względów należało postanowić jak wyżej.