

Sygn. akt V KO 124/20

POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Malarski

w sprawie z zażalenia **A. S.**
na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w S.
z dnia 16 kwietnia 2020 r., sygn. akt PR 1 Ds. (...),
o odmowie wszczęcia śledztwa,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 16 grudnia 2020 r.,
inicjatywy przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu,
wyrażonej w postanowieniu Sądu Rejonowego w G.
z dnia 24 listopada 2020 r., sygn. akt II Kp (...)
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:
odmówić przekazania sprawy.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynął postulat Sądu Rejonowego w G. przekazania innemu sądowi równorzędnemu sprawy z zażalenia A. S. na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w S.. Przedmiotowym postanowieniem, ze względu na brak ustawowych znamion czynu zabronionego, umorzono śledztwo w sprawie o niedopełnienie obowiązków oraz przekroczenie uprawnień przez sędziów i prokuratorów [...] na szkodę zawiadamiającego (art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.).

W uzasadnieniu wystąpienia Sąd właściwy miejscowo do rozpoznania zażalenia wskazał, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga przekazania sprawy

innemu sądowi równorzędnemu, gdyż brak jest warunków do obiektywnego rozpoznania środka odwoławczego, albowiem sprawa dotyczy sędziów orzekających w Sądach Okręgowym i Rejonowym w G.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje;

Inicjatywa Sądu Rejonowego w G. nie zasługiwała na uwzględnienie.

Przedmiotem postępowania odwoławczego w sprawie będzie kontrola prawidłowości orzeczenia niesądowego organu procesowego prowadzącego postępowanie przygotowawcze jedynie w sferze przedmiotowej. Procedowanie Sądu Rejonowego w sprawie środka odwoławczego złożonego przez A. S. nie będzie się więc wiązało z merytorycznym rozstrzygnięciem w przedmiocie jego zarzutów w stosunku do konkretnych osób. W związku z tym nie sposób uznać, aby w okolicznościach tej sprawy w opinii społecznej mogło powstać przekonanie, że Sąd Rejonowy nie zachowa bezstronności orzekania ze względu na to, iż osobami wskazanymi w zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa byli sędziowie orzekający w G. . Z tego względu obawa, iż rozpoznanie zażalenia zgodnie z właściwością miejscową godziłoby w dobro wymiaru sprawiedliwości, była zbyt daleko idąca.

Z powyższych powodów Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.