

Sygn. akt V KO 115/22

POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 21 grudnia 2022 r.,
w sprawie **J. B. i A. J.**,
oskarżonych o przestępstwa z art. 231 § 2 k.k. in.
inicjatywy przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu,
wyrażonej w postanowieniu Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi
z dnia 23 listopada 2022 r., sygn. akt VI K 1042/22,
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w
Radomiu.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi zwrócił się do Sądu Najwyższego o zastosowanie właściwości delegacyjnej w sprawie, w której dwóm biegłym sądowym zarzucono popełnienie m.in. przestępstwa z art. 231 § 1 k.k.

W uzasadnieniu tego wniosku podniesiono m.in., że oskarżony J. B. jest wieloletni pracownikiem Z. w Ł., wielokrotnie wydawał opinię dla sądów położonych w apelacji [...], a także występował przed tymi sądami w charakterze biegłego, w tym także w sprawach prowadzonych przez sędziego referenta. Zdaniem Sądu występującego, taki stan rzeczy może godzić w dobro wymiaru sprawiedliwości i uzasadnia przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu spoza obszaru apelacji [...]. W uzasadnieniu wskazano także, że na podstawie tożsamyh

okoliczności inna sprawa z udziałem J. B. został przekazana przez Sąd Najwyższy w trybie art. 37 k.p.k. do Sądu Rejonowego w Radomiu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o przekazanie do rozpoznania przedmiotowej sprawy innemu sądowi równorzędnemu jest zasadny.

Aktualne pozostają argumenty zaprezentowane w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 13 stycznia 2022r., sygn.akt II KO 119/21, którym to w analogicznej sytuacji przekazano sprawę dotyczącą także m.in. J. B. poza teren apelacji [...] wskazując, że: „ Fakt, że oskarżeni są biegłymi sądowymi z listy Sądu Okręgowego w Ł. i często brali (i w dalszym ciągu biorą) w tym charakterze udział w postępowaniach sądowych toczących się przed sądami w okręgu Sądu Apelacyjnego w [...], a także sporządzają opinie dla innych jednostek wymiaru sprawiedliwości w całej apelacji [...], może wytworzyć w społecznym odbiorze przekonanie (nawet błędne), że sprawa nie zostanie bezstronnie rozpoznana ani przez występujący Sąd Rejonowy, ani przez jakikolwiek inny sąd z obszaru apelacji [...]”.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego niejednokrotnie podnoszono, że kryterium „dobra wymiaru sprawiedliwości”, o którym mowa w art. 37 k.p.k., odnoszone jest do sytuacji, które mogą wywierać realny wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać w opinii publicznej uzasadnione (choć obiektywnie nieprawdziwe) przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy przez sąd miejscowo właściwy w sposób bezstronny.

Wobec tego podzielić należy argumentację zawartą w uzasadnieniu postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, że z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, o którym mowa w art. 37 k.p.k., należy niniejszą sprawę przekazać innemu sądowi równorzędnemu. Pozostawienie tej sprawy do rozpoznania w Sądzie właściwym, nie sprzyjałoby realizacji istotnego ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości celu, jakim jest potrzeba ukształtowania, w świadomości opinii publicznej, przekonania o bezstronności sądu rozpoznającego zażalenie.

Jako właściwy do rozpoznania przedmiotowej sprawy należało wskazać na Sąd Rejonowy w Radomiu, jako nieodległy względem Sądu właściwego.

Z tych względów orzeczono jak w postanowieniu.

[as]

l.n