

Sygn. akt V KO 111/17

POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Gradzik

w sprawie zażalenia **S. R.**
na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w K.
z dnia 13 października 2017 r., PR 1 Ds. [...] o odmowie wszczęcia śledztwa,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 16 stycznia 2018 r.
wniosku Sądu Rejonowego w K.
z dnia 24 listopada 2017 r., sygn. akt II Kp [...] o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej w K. z dnia 13 października 2017 r. odmówiono wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków przez sędziego Sądu Okręgowego w K. w sprawie o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli, toczącej się przed tym Sądem, sygn. I C [...] i działanie na szkodę interesu prywatnego S. R., tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k. oraz w sprawie nadużycia zaufania przez pełnomocników S. R. w sprawie o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli, toczącej się przed Sądem Okręgowym w K., sygn. I C [...] i wyrządzenie znacznej szkody majątkowej, tj. o przestępstwo z art. 296 § 1 k.k.
S. R. złożył zażalenie na powyższe postanowienie do Sądu Rejonowego w K..

Sąd Rejonowy w K. postanowieniem z dnia 24 listopada 2017 r., sygn. akt II Kp [...], wystąpił do Sądu Najwyższego z inicjatywą przekazania sprawy dotyczącej rozpoznania zażalenia innemu równorzędnemu sądowi z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. Zdaniem Sądu wnioskującego, w odbiorze społecznym mogłoby powstać przekonanie, iż zażalenie zostanie rozstrzygnięte w sposób nieobiektywny przez Sąd, do którego zostało złożone, gdyż czynności postępowania przygotowawczego dotyczyły orzekania przez jednego z jego sędziów.

W ocenie Sądu Najwyższego wnioszek nie zasługuje na uwzględnienie. W przedmiotowej sprawie nie ma przesłanek wskazanych w art. 37 k.p.k., uzasadniających odstąpienie, ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości, od zasady rozpoznania sprawy przez sąd właściwy miejscowo według przepisów ogólnych.

Zauważyć należy, iż przedmiotem rozpoznania przez Sąd Rejonowy w K. ma być zażalenie na postanowienie prokuratora z dnia 13 października 2017 r. o odmowie wszczęcia śledztwa. Oznacza to, że postępowanie przygotowawcze nie wyszło z fazy *in rem*, gdyż nie postawiono zarzutów żadnej osobie.

Fakt, że postępowanie wiąże się z orzekaniem przez sędziego Sądu Okręgowego w K. sprawie o sygn. akt I C [...], co do którego S. R. zawiadomił o niedopełnieniu obowiązków i przekroczeniu uprawnień, sam w sobie nie przemawia za tym, by zażalenie na odmowne postanowienie prokuratora musiało być rozpoznane w innym sądzie równorzędnym.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że przy rozpoznawaniu zażalenia na odmowę wszczęcia postępowania przygotowawczego Sąd ocenia prawidłowość procedowania prokuratora w przy podejmowaniu skarżonej decyzji procesowej, a nie kwestię przesłanek odpowiedzialności konkretnych osób wskazanych w zawiadomieniu. Rozpoznanie zażalenia będzie sprowadzać się do kontroli zasadności stwierdzenia, że nie zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa. Stąd też nie ma podstaw do przyjęcia podmiotowego powiązania czynu stanowiącego przedmiot zawiadomienia z działalnością Sądu właściwego do rozpoznania zażalenia (por. postanowienie SN z dnia 14 czerwca 2016 r., IV KO 41/16, Lex 2052536).

Tak postrzegany zakres rozpoznania zażalenia niweluje wagę podnoszonego we wniosku argumentu, nawiązującego do społecznego odbioru faktu rozpoznania środka odwoławczego w niniejszej sprawie przez Sąd właściwy według zasad ogólnych, realizujących standard określony w art. 45 Konstytucji RP.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy nie uwzględnił wniosku o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu w trybie art. 37 k.p.k.

aw