

POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba (przewodniczący)

SSN Jarosław Matras

SSN Dariusz Świecki (sprawozdawca)

w sprawie A. O.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 11 marca 2014 r.

w przedmiocie wznowienia postępowania z urzędu

postanowił

nie stwierdzić podstaw do wznowienia postępowania z urzędu.

UZASADNIENIE

A. O. wystąpił do Sądu Najwyższego z wnioskiem sygnalizacyjnym o zbadanie podstaw do wznowienia postępowania z urzędu w sprawie dotyczącej rozpoznania zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w G. przez Sąd Apelacyjny w [...] na posiedzeniu w dniu 4 marca 2009 r., na które wnioskodawca nie został doprowadzony, pomimo że był wówczas pozbawiony wolności, a w związku z tym obowiązkowe było wyznaczenie mu obrońcy z urzędu. Zdaniem wnioskodawcy doszło więc do zaistnienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W zakresie zasygnalizowanym przez wnioskodawcę stwierdzić należy, że nie zaistniała bezwzględna przyczyna odwoławcza do wznowienia postępowania z urzędu. W sprawach o wykroczenia sąd odwoławczy wyznacza obwinionemu obrońcę z urzędu tylko w wypadku rozpoznawania sprawy na rozprawie apelacyjnej, gdy obwiniony jest pozbawiony wolności, a nie ma obrońcy z wyboru

i złożył żądanie doprowadzenia na rozprawę, które nie zostało uwzględnione. W takiej sytuacji udział obrońcy wyznaczonego z urzędu w rozprawie apelacyjnej jest obowiązkowy (art. 106 § 2 k.p.w.). Natomiast takiego wymogu nie ma, gdy sprawa jest rozpoznawana na posiedzeniu. Sąd Apelacyjny w [...] orzekał na posiedzeniu zażaleniowym, a więc wskazana regulacja prawna nie miała zastosowania.

Dlatego też brak jest podstaw do wznowienia postępowania z urzędu.

aw