

POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie pokrzywdzonej **M. P.**

w związku z wnioskiem prokuratora Prokuratury Rejonowej w T.

z dnia 14 sierpnia 2024 r., sygn. akt [...],

o przesłuchanie pokrzywdzonej w charakterze świadka w trybie art. 185c § 1-3 k.p.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 11 października 2024 r.

wniosku Sądu Rejonowego w Tczewie

zawartego w postanowieniu z dnia 18 września 2024 r., sygn. akt II Kp 420/24,

o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu,

na podstawie art. 37 § 1 k.p.k.

postanowił

**przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu
w Sopocie.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 września 2024 r., sygn. akt II Kp 420/24, Sąd Rejonowy w Tczewie wystąpił do Sądu Najwyższego o przekazanie w trybie art. 37 § 1 k.p.k. innemu sądowi równorzędnemu wniosku prokuratora z dnia 14 sierpnia 2024 r., sygn. akt [...], o przesłuchanie w trybie art. 185c § 1-3 k.p.k. z udziałem biegłego psychologa pokrzywdzonej M. P. Uzasadniając inicjatywę Sąd Rejonowy

wskazał na konfigurację osobową występującą w niniejszej sprawie, w której osobą pokrzywdzoną jest pracownik [...] Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sąd Rejonowego w Tczewie, natomiast osobą podejrzewaną ustalony sędzia sądu właściwego miejscowo. Zadaniem Sądu w tym układzie procesowym jaki występuje w tej sprawie przystąpienie do przesłuchania pokrzywdzonej w charakterze świadka mogłoby spowodować trudną do wytłumaczenia opinii publicznej sytuację, która w odbiorze społecznym wywołać może wrażenie braku obiektywizmu i stronnictw nastawieniu sądu do jej rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Inicjatywa Sądu Rejonowego w Tczewie zasługiwała na uwzględnienie.

Na wstępie niniejszych rozważań należy stwierdzić, że wprowadzenie czynności jaka ma zostać dokonana przez sąd na wniosek prokuratury (przesłuchanie świadka – pokrzywdzonej w trybie art. 185c § 2 k.p.k.), nie mieści się w sferze orzeczniczej (rozpoznawczej), jednak jej charakter, mogący determinować dalszy tok postępowania, nakazuje uznać, że mamy do czynienia ze sprawą w rozumieniu art. 37 § 1 k.p.k.

Ponadto, co również wybrzmiewa z pisemnych motywów postanowienia Sądu Rejonowego w Tczewie, stwierdzenie tego Sądu o relacjach służbowych i towarzyskich sędziego z osobami zainteresowanymi biegiem przedmiotowego postępowania powinno skłonić tego sędziego do złożenia w pierwszym rzędzie wniosku w trybie art. 41 § 1 k.p.k., co przy uwzględnieniu obsady sędziowskiej sądu właściwego miejscowo skutkowałoby, w wypadku pozytywnej decyzji procesowej uwzględniającej taki wniosek, jedynie wyznaczeniem w jego miejsce innego sędziego tego sądu.

Jeżeli więc Sąd Najwyższy przyjął, że wniosek o przesłuchanie pokrzywdzonej należy jednak przekazać innemu sądowi, to było to wynikiem uznania, że nawet taka czynność procesowa powinna zostać dokonana przez sąd, w stosunku do którego nie pojawią się w oglądzie społecznym wprowadzenie niewątpliwie błędne ale też ze wszech miar prawdopodobne opinie o niezachowaniu przez ten organ zasad obiektywizmu i bezstronności. Taka obawa nie ma przy tym charakteru wyłącznie hipotetycznego, skoro zarówno pokrzywdzona jak i osoba podejrzewana o czyn z art. 199 § 1 k.k. są zatrudnieni w

sądzie właściwym miejscowo, a do czynności sprawczych miałyby dochodzić w siedzibie tegoż Sądu. Należy przy tym mieć na uwadze, że w sprawie niniejszej już został przekroczony termin na dokonanie wnioskowanej czynności, który w wypadku składania wniosków o wyłączenie przez kolejnych sędziów Sądu Rejonowego w Tczewie, co jest więcej niż prawdopodobne, uległby dalszemu przesunięciu i to w sytuacji, gdy takie przesłuchanie powinno nastąpić niezwłocznie (art. 185c § 2 k.p.k.).

Z uwagi na powyższe, w interesie wymiaru sprawiedliwości, którego dobro byłoby w tej sprawie zagrożone poprzez dalsze przedłużanie postępowania, konieczne stało się przekazanie wniosku prokuratora do innego sądu równorzędnego, w tym wypadku Sądu Rejonowego w Sopocie, co uwzględnia m.in. decyzję prokuratora o powołaniu do przesłuchania pokrzywdzonej M. P. biegłej psycholog z okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Z tych powodów postanowiono jak na wstępie.

[J.J.]

[ms]

SSN (Tomasz Artymiuk)