

POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie przeciwko **J. S. i M. M.**

po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 9 stycznia 2024 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w Malborku

zawartego w postanowieniu z dnia 27 listopada 2023 r., sygn. akt II K 706/23

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

uwzględnić wniosek i przekazać sprawę Sądu Rejonowego w Malborku o sygn. akt II K 706/23 do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Elblągu.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 listopada 2023 r., sygn. akt II K 706/23, Sąd Rejonowy w Malborku zwrócił się do Sądu Najwyższego w trybie art. 37 k.p.k. o przekazanie sprawy o sygn. akt II K 706/23 do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu. W uzasadnieniu Sąd wnioskujący wskazał, że sprawa dotyczy m.in. zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 212 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. na szkodę sędziego Sądu Rejonowego w S. M. W. Zawiadamiającym o występku był zaś Prezes Sądu Rejonowego w S. P. W., z którym sędziowie Sądu Rejonowego w Malborku utrzymują kontakty koleżeńskie i towarzyskie. Poszczególne wnioski tych sędziów o wyłączenie od rozpoznania sprawy nie zostały uwzględnione. W niniejszej sprawie również obrońca oskarżonych złożyła wniosek o wystąpienie do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy innemu sądowi

równorzędnemu poza właściwość Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, wskazując na możliwość złożenia wniosku dowodowego o przesłuchanie sędziów Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego w Malborku zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja tzw. właściwości z delegacji, określona w art. 37 k.p.k., ma charakter wyjątkowy, a zatem stosowana może być w sytuacjach gdy szczególne i nadzwyczajne względy związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości mogą przemawiać za taką koniecznością. Należą do nich okoliczności, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania tej sprawy w sposób obiektywny (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2006 r., IV KO 9/06, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 grudnia 2021 r., III KO 92/21).

W realiach niniejszej sprawy, której przedmiotem jest rozpoznanie sprawy przeciwko oskarżonym J. S. i M. M. o występki popełnione m.in. na szkodę sędziego Sądu Rejonowego w S. M. W., gdzie zawiadamiającym o przestępstwie był Prezes Sądu Rejonowego w S. P. W., z którym zgodnie z wnioskiem sędziowie Sądu Rejonowego w Malborku utrzymują kontakty koleżeńskie i towarzyskie, celem uniknięcia potencjalnych choćby zarzutów, które mogłyby wskazywać na brak obiektywizmu i bezstronności sędziów tego Sądu przy rozpoznawaniu tej sprawy, zasadne jest by rozpoznał ją inny sąd. Orzekanie bowiem w tym Sądzie sędziów, którzy utrzymują kontakty o charakterze prywatnym z osobą zawiadamiającą o przestępstwie, powiazaną przy tym zawodowo z osobą mającą status pokrzywdzonej występkami, stanowi dostateczną argumentację do uwzględnienia wniosku w trybie art. 37 k.p.k.

Biorąc przy tym pod uwagę, że Sąd Rejonowy w Malborku i Sąd Rejonowy w S. znajdują się na obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Gdańsku, zaś – zgodnie z tym co wskazał obrońca – możliwe jest powołanie w tym postępowaniu na świadków sędziów Sądu Okręgowego w Gdańsku, sprawę przekazano sądowi równorzędnemu, który znajduje się w innym niż gdański okręgu sądowym (elbląskim), co zapewni gwarancję obiektywnego rozpoznania przedmiotowej sprawy. Wskazać przy tym należy, że przekazanie sprawy należącej do

właściwości Sądu Rejonowego do sądu spoza apelacji gdańskiej nie zostało dostatecznie umotywowane.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu

[J.J.]

[ms]