

ZARZĄDZENIE

Dnia 27 maja 2024 r.

Sędzia Sądu Najwyższego Michał Laskowski

w przedmiocie wniosku **S. K.**,
skazanego z art. 148 § 1 k.k.
o wznowienie postępowania
w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi
z dnia 9 września 2010 r., sygn. akt II AKa 120/10,
utrzymujący w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim
z dnia 5 maja 2010 r., sygn. akt III K 163/09,

z a r z ą d z i ł:

**uznać za bezskuteczny wniosek o wznowienie postępowania
sporządzony przez skazanego S. K.**

UZASADNIENIE

W dniu 2 listopada 2023 r. do Sądu Najwyższego wpłynął osobiście sporządzony przez S. K. wniosek o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 9 września 2010 r. (w sprawie wywiedziona była kasacja, którą Sąd Najwyższy postanowieniem z 27 stycznia 2011 r. oddalił jako oczywiście bezzasadną), w którym skazany zawarł postulat wyznaczenia mu obrońcy z urzędu. Wyznaczony zarządzeniem sędziego Sądu Najwyższego z 24 stycznia 2024 r., do dokonania czynności procesowej w trybie art. 545 § 2 k.p.k. obrońca z urzędu w dniu 4 marca 2024 r. złożył do akt opinię o braku podstaw do sporządzenia i wniesienia w przedmiotowej sprawie wniosku o wznowienie postępowania. Wobec tego skazany

został wezwany do uzupełnienia braków wniosku przez sporządzenie go i podpisanie przez adwokata lub radcę prawnego w terminie 7 dni od daty doręczenia mu wezwania, pod rygorem uznania wniosku za bezskuteczny. W wyznaczonym terminie S. K. nie uzupełnił tego braku formalnego. Mając na uwadze, że skazany otrzymał wezwanie 22 marca 2024 r. (k. 36), zgodnie z art. 120 § 1 k.p.k. termin do uzupełnienia braków formalnych upłynął skazanemu 29 marca 2024 r. W zakreślonym terminie wnioskodawca nie usunął braków formalnych złożonego pisma. Z tego powodu, stosownie do dyspozycji art. 120 § 2 k.p.k., należało uznać za bezskuteczny sporządzony własnoręcznie wniosek skazanego.

Na powyższe zarządzenie przysługuje zażalenie.

[PGW]

[ms]