

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **K.M.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 15 lipca 2025r.

wniosku skazanego

o wszczęcie z urzędu postępowania o wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 7 października 2021r. (w sprawie II KK 431/21) o oddaleniu kasacji

na podstawie art. 545§3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

1/ - odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania uznając go za oczywiście bezzasadny,

2/ - kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

[WB]

UZASADNIENIE

Skazany K.M. pismem z dnia 20 maja 2025 r. wniósł o wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 7 października 2021r. (w sprawie II KK 431/21) o oddaleniu kasacji.

Jak wynika z uzasadnienia tego wniosku skazany wskazuje, że w istocie we wszystkich jego sprawach przed różnymi sądami postępowania te prowadzili sędziowie „powołani nielegalnie przez KRS”.

Na wstępie zatem zauważyć trzeba, że nie ma możliwości objęcia jednym postępowaniem wznowieniowym postępowań toczonych w toku instancji i zakończonych prawomocnym wyrokiem sądu odwoławczego i postępowania kasacyjnego prowadzonego przez Sąd Najwyższy.

Stąd niniejsza decyzja obejmuje jedynie postępowanie kasacyjne zakończone postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 7 października 2021r. o oddaleniu kasacji (sygn. akt II KK 431/21). O ile natomiast wnioskodawca uzna to za zasadne, wszczęcie postępowania wznowieniowego co do wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 28 kwietnia 2021 r. (sygn. Akt II AKa 10/21) będzie wymagało odrębnego wniosku i przedstawienia oddzielnej argumentacji odnoszącej się wprost do postępowania toczonego przed sądami w Kaliszu i Łodzi.

W niniejszym wniosku K.M. koncentruje się na zagadnieniu należytej obsady Sądu Najwyższego związanej z uzyskaniem nominacji sędziowskiej do orzekania w tym sądzie będącej następstwem wniosku tzw. Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej ustawą z dnia 8 grudnia 2017r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018r., poz. 3).

Bezsprzecznie wnioskodawca ma rację w ocenie legalności działań tzw. KRS jednak nie ma to żadnego wpływu na prawidłowość obsady Sądu Najwyższego rozpoznającego sprawę wnioskodawcy. Sprawę tę bowiem rozpoznawał Sąd Najwyższy w składzie jednoosobowym, który to skład stanowił SSN Jacek Błaszczak. Powyższych zaś krytycznych uwag nie można odnieść w stosunku do procesu nominacyjnego tego sędziego, gdyż z wnioskiem o nominację tego sędziego do Prezydenta RP wystąpiła „stara” Krajowa Rada Sądownictwa działająca i wybrana na podstawie przepisów obowiązujących przed zmianą z 8 grudnia 2017 r.

Nie można zatem przyjąć, że omawiane postępowanie kasacyjne było dotknięte wadą o charakterze bezwzględnej przesłanki odwoławczej z art. 439 k.p.k.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy nie znalazł podstaw do stwierdzenia, aby w omawianej sprawie zaistniały jakiegokolwiek powody uzasadniające wznowienie postępowania w trybie art. 540§1 pkt 2 k.p.k. Złożony zatem w tym przedmiocie wniosek ocenić należy jako oczywiście bezzasadny.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

[WB]

[r.g.]