

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lutego 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Roch

w sprawie **Ł. W.**

w Izbie Karnej

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2026 r.

na posiedzeniu bez udziału stron

w przedmiocie wniosku o wznowienie postępowania

zakończanego prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 3 grudnia 2025 r., sygn. akt II AKz 1089/25

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 542 § 1 k.p.k.

postanowił:

pozostawić wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 8 grudnia 2025 roku ojciec skazanego Ł. W., S. W., zwrócił się do Sądu Najwyższego o wznowienie postępowania w przedmiocie stwierdzenia prawnej dopuszczalności przejęcia do wykonania w Polsce kary pozbawienia wolności, orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Ö., prawomocnie zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 3 grudnia 2025 r., sygn. II AKz 1089/25.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek należało pozostawić bez rozpoznania, jako wniesiony przez osobę nieuprawnioną.

W myśl art. 542 § 1 k.p.k. wznowienie postępowania może nastąpić na wniosek strony lub z urzędu – co precyzuje konkretna podstawa wznowieniowa. Wniosek może złożyć jedynie ten podmiot, który w prawomocnie zakończonym postępowaniu był stroną (por. T. Grzegorzczak, Kodeks postępowania karnego oraz ustawa o świadku koronnym. Komentarz, Warszawa 2008, s. 1147). Jednocześnie w art. 542 § 2 k.p.k. zawarto wyjątek, zgodnie z którym wniosek o wznowienie na korzyść może złożyć także osoba najbliższa – ale wyłącznie w razie śmierci skazanego.

W realiach niniejszej sprawy wniosek został złożony przez ojca skazanego. Treść skierowanego do sądu pisma wskazuje przy tym, że przesłanka z art. 542 § 2 k.p.k., aktualizująca możliwość wywiedzenia wniosku przez osobę najbliższą dla skazanego, nie zaistniała. Sam wnioskodawca podaje bowiem, że pozostaje w kontakcie telefonicznym z synem.

Jednocześnie w sprawie nie ujawniono okoliczności mogących wskazywać na wystąpienie którejkolwiek z bezwzględnych przyczyn odwoławczych, mogących po myśli art. 542 § 3 k.p.k. uzasadniać wznowienie postępowania z urzędu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy pozostawił wniosek ojca skazanego bez rozpoznania, jako wniesiony przez osobę nieuprawnioną (art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 542 § 1 k.p.k.).

[J.J.]

[a.ł.]

Adam Roch