

POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Przemysław Kalinowski

SSN Jarosław Matras

w sprawie **N. S.**

oskarżonej z art. 286 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej, na posiedzeniu bez udziału stron,

w dniu 28 stycznia 2015 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w K. o przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w G.

na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił:

przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w G.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2014 r. Sąd Rejonowy w K. w oparciu o art. 37 k.p.k. wystąpił do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w G.. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że w przedmiotowej sprawie oskarżona N. S. została zatrzymana w dniu 6 listopada 2014 r. na podstawie postanowienia o tymczasowym aresztowaniu Sądu Rejonowego w K. z dnia 10 czerwca 2014 r w sprawie IIK [...]. Po zatrzymaniu oskarżona została osadzona w Zakładzie Karnym w G. Jak wynika z pisma Dyrektora Szpitala Aresztu Śledczego W B. Oddział Zamiejscowy Ginekologiczno-Położniczy przy Zakładzie Karnym numer [...] w G. z dnia 17 listopada 2014 r. oskarżona znajduje się w ciąży i przebywa na obserwacji w oddziale szpitalnym a dolegliwości związane ze stanem zdrowia a także planowane badania i konsultacje

wykluczają możliwość przetransportowania oskarżonej do Aresztu Śledczego w K.. Ponadto w uzasadnieniu wniosku wskazano, że termin porodu oskarżonej przewidziany jest na dzień 28 marca 2015 r. i po jego upływie a także po upływie 6 tygodni od porodu jest możliwe rozważenie przetransportowania oskarżonej do Aresztu Śledczego w K.. Jednak w stosunku do oskarżonej została wprowadzona do wykonania kara 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, a Zastępca Dyrektora Zakładu Karnego w G. zwrócił się o zgodę, aby karę tę po urodzeniu dziecka mogła oskarżona odbywać w warunkach D. [...] przy Zakładzie Karnym numer [...] w G.. Wobec tego - zdaniem Sądu właściwego - Sąd Rejonowy w G. jest sądem, który dysponuje większymi możliwościami dostosowania sposobu prowadzenia czynności procesowych do sytuacji oskarżonej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu jest zasadny. W realiach powstałych po osadzeniu oskarżonej w Zakładzie Karnym w G., nie ma możliwości doprowadzenia jej do Sądu Rejonowego w K.. Oskarżona bowiem przebywa na oddziale szpitalnym w związku z dolegliwościami wynikającymi z ciąży. Ponadto po urodzeniu dziecka będzie nadal w tym zakładzie przebywać w związku z wprowadzeniem do wykonania innej kary. W tych okolicznościach tylko przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w G. umożliwi doprowadzenie oskarżonej na rozprawę, a tym samym pozwoli na rozpoznanie sprawy. Względ na dobro wymiaru sprawiedliwości przemawia więc za uwzględnieniem wniosku.

Należy jednak zauważyć, że w sprawie tej występuje znaczna liczba świadków, w tym osób pokrzywdzonych. Niewątpliwie dojazd do Sądu Rejonowego w G. będzie dla nich stanowił dużą uciążliwość. Dlatego też Sąd ten powinien rozważyć przesłuchanie świadków w trybie art. 396 § 2 k.p.k. albo, gdyby pozwalały na to możliwości techniczne, w trybie art. 177 § 1a k.p.k.

Z tych też względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.