

Sygn. akt V KK 99/15

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dorota Rysińska (przewodniczący)

SSN Józef Dołhy

SSN Kazimierz Klugiewicz (sprawozdawca)

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 13 maja 2015 r.,

sprawy **M. K.**,

w przedmiocie zarządzenia wykonania warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności,

z powodu kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego,

od postanowienia Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu,

z dnia 16 lipca 2014 r., sygn. akt VI Ko 5746/13,

p o s t a n o w i ł:

uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie w przedmiocie zarządzenia wykonania warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec skazanego M.K. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 28 października 2008 r., sygn. akt VI K 2278/08.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 28 października 2008 roku w sprawie o sygn. akt VI K 2278/08 M. K. został uznany za winnego popełnienia ciągu przestępstw z art. 279 § 1 k.k. oraz przestępstwa z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., za które wymierzono mu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym

zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz karę łączną grzywny 40 stawek dziennych grzywny po 20 zł każda. Ponadto oddano skazanego pod dozór kuratora, zobowiązano go do pisemnego przeproszenia pokrzywdzonych w terminie miesiąca od uprawomocnienia się wyroku oraz do naprawienia szkody w terminie roku od uprawomocnienia się wyroku.

Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 5 listopada 2008 roku.

Postanowieniem z dnia 16 lipca 2014 r., sygn. akt VI Ko 5746/13, Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu na podstawie art. 75 § 2 k.k. zarządził wobec M. K. wykonanie kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 28 października 2008 r. w sprawie VI K 2278/08.

Kasację od postanowienia Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu wniósł Prokurator Generalny, który zaskarżając powyższe postanowienie w całości, na korzyść skazanego M. K., zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść postanowienia naruszenie przepisów prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 75 § 2 i 4 k.k. polegające na wydaniu orzeczenia o zarządzeniu na podstawie art. 75 § 2 k.k. wykonania wobec skazanego warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności, pomimo tego, że upłynął już okres próby oraz dalsze 6 miesięcy i nastąpiło zatarcie skazania, co winno skutkować uznaniem, że kara pozbawienia wolności, na którą został skazany M. K. wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 28 października 2008 r., sygn. VI K 2278/08, z powodu zatarcia skazania nie podlega wykonaniu oraz umorzeniem postępowania wykonawczego w tym zakresie.

W konkluzji Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 16 lipca 2014 r., sygn. VI Ko 5746/13 i umorzenie postępowania wykonawczego.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Kasacja wniesiona przez Prokuratora Generalnego okazała się oczywiście zasadna, co przemawiało za rozpoznaniem jej i uwzględnieniem na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Zgodnie z art. 75 § 4 k.k. zarządzenie wykonania kary pozbawienia wolności, orzeczonej uprzednio z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, może nastąpić nie później niż w ciągu 6 miesięcy od zakończenia okresu próby.

W niniejszej sprawie wyrok Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 28 października 2008 roku, sygn. akt VI K 2278/08, uprawomocnił się w dniu 5 listopada 2008 roku, w związku z czym określony w tym orzeczeniu pięcioletni okres próby trwał do 5 listopada 2013 r., a sześciomiesięczny okres, o którym mowa w art. 75 § 4 k.k., upłynął w dniu 5 maja 2014 roku.

Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w przedmiocie zarządzenia wykonania warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności zapadło w dniu 16 lipca 2014 roku, a więc już po upływie sześciomiesięcznego okresu, o którym z art. 75 § 4 k.k. Postanowienie to zapadło więc z rażącym naruszeniem prawa materialnego – art. 75 § 4 k.k., mającym istotny wpływ na treść orzeczenia.

Kierując się powyższym, Sąd Najwyższy uchylił zaskarżone postanowienie i umorzył postępowanie w przedmiocie zarządzenia wykonania warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec skazanego M. K.