

Sygn. akt V KK 98/20

POSTANOWIENIE

Dnia 17 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **E. J.** ,
skazanej z art. 212 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 17 czerwca 2020 r.,
wniosku pełnomocnika oskarżycielki prywatnej
o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego
z dnia 18 marca 2020 r., sygn. akt V KK 98/20, w przedmiocie kosztów procesu,
na podstawie art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z § 12 ust. 1 i 2 w zw. z § 11 ust. 2 pkt 6 oraz
ust. 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r.
w sprawie opłat za czynności radców prawnych, t.j. Dz.U.2018.265,

p o s t a n o w i ł :

zasądzić od E. J. na rzecz oskarżycielki prywatnej J.P. kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym.

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy, postanowieniem z dnia 18 marca 2020 r., sygn. akt V KK 98/20, oddalił kasację obrońcy E. J. jako oczywiście bezzasadną, kosztami procesu w postępowaniu kasacyjnym obciążając skazaną. Nie rozstrzygnięto natomiast o kosztach zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym oskarżycielki prywatnej J. P. z uwagi na nieprecyzyjność zawartego w odpowiedzi na kasację wniosku jej pełnomocnika w tym przedmiocie. Z tego względu zarządzeniem z dnia 22 kwietnia 2020 r. zwrócono się do radcy prawnego A. K. o

udzielenie, w terminie 7 dni, odpowiedzi na pytanie, czy wniosek ten dotyczy realnie poniesionych przez oskarżycielkę prywatną kosztów postępowania, a jeśli tak, to w jakiej wysokości zostały one przez nią poniesione. Do dnia wydania niniejszego postanowienia, do Sądu Najwyższego nie wpłynęła odpowiedź na powyższe zapytanie.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zgodnie z § 16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz.U.2018.265), wniosek o zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego może zawierać oświadczenie o wysokości kosztów obciążających stronę z tytułu wynagrodzenia radcy prawnego. W braku takiego oświadczenia, opłatę ustala się w wysokości odpowiadającej stawce minimalnej, chyba że okoliczności określone w § 15 ust. 3 przemawiają za innym jej ustaleniem.

W niniejszej sprawie, z uwagi na brak odpowiedzi ze strony radcy prawnego A. K. na pytanie wyrażone w zarządzeniu z dnia 22 kwietnia 2020 r., wysokość kosztów zastępstwa procesowego oskarżycielki prywatnej, podlegających zwrotowi od skazanej E. J. , ustalono w oparciu o stawkę minimalną za czynność procesową dokonaną w toku postępowania przed Sądem Najwyższym, którą było złożenie odpowiedzi na kasację. Jej wysokość, zgodnie z § 11 ust. 2 pkt 6 w zw. § 11 ust. 7 ww. Rozporządzenia stanowi 25% stawki minimalnej, przewidzianej za reprezentację w sprawie, w której ta czynność ma być dokonana, tj. reprezentacji strony przed Sądem Najwyższym, względem której ustawodawca określił tę stawkę na poziomie 1200 złotych (§ 12 ust. 1 i 3 Rozporządzenia). Z tego względu wysokość kwoty zasądzonej od skazanej na rzecz oskarżycielki prywatnej tytułem zwrotu zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym ustalono na 300 zł. Należy też dodać, że nie stwierdzono okoliczności, określonych w § 15 ust. 3 Rozporządzenia, które uzasadniałyby podwyższenie tej kwoty.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w postanowieniu.

