



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

Protokolant Katarzyna Wępa

w sprawie **A. B.**

skazanego z art. 65 § 2b i § 4 k.k.s.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 28 marca 2023 r.

kasacji, wniesionej przez Rzecznika Praw Obywatelskich, na korzyść skazanego

od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Braniewie

z dnia 12 lipca 2022 r., sygn. akt II W 234/22,

- 1. uchyla wyrok w zaskarżonej części, tj. jego punkt II dotyczący orzeczenia przepadku dowodów rzeczowych w postaci krajanki tytoniowej bez wymaganych znaków akcyzy - 1 opakowania o wadze 1 kg oraz 1 opakowania o wadze 300 gram, przechowywanych w magazynie depozytowym Oddziału Celnego w E. (pokwitowanie [...])**
- 2. obciąża Skarb Państwa kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

W dniu 12 lipca 2022 r. Sąd Rejonowy w Braniewie uznał za winnego **A. B.**

popęłnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia wykroczenia skarbowego i wymierzył mu grzywnę w wysokości 1100 zł. Ponadto, na podstawie art. 49 § 1 i 3 k.k.s. i art. 29 pkt 1 k.k.s., orzekł przepadek krajanki tytoniowej bez wymaganych znaków akcyzy: 1 opakowanie o wadze 1 kg oraz 1 opakowanie o wadze 300 gram, przechowywanych w magazynie depozytowym Oddziału Celnego w E. (pokwitowanie [...]).

Orzeczenie nie zostało zaskarżone i uprawomocniło się w dniu 26 lipca 2022 r. (k. 64).

Kasację od tego orzeczenia wniósł Rzecznik Praw Obywatelskich, który zaskarżył orzeczenia na korzyść skazanego i zarzucił mu rażące naruszenie przepisów prawa materialnego, to jest art. 49 § 1 i 3 k.k.s. i art. 29 pkt 1 k.k.s., polegające na orzeczeniu przepadku dowodów rzeczowych w postaci krajanki tytoniowej bez wymaganych znaków akcyzy - 1 opakowania o wadze 1 kg oraz 1 opakowania o wadze 300 gram, przechowywanych w magazynie depozytowym Oddziału Celnego w E. (pokwitowanie [...]), które to dowody rzeczowe nie stanowiły dowodów rzeczowych w przedmiotowej sprawie, ponieważ nie zostały wyłączone z postępowania RKS 113/2021 /378000/DG wraz z innymi materiałami do odrębnego postępowania i w dalszym ciągu stanowią materiał dowodowy w sprawie prowadzonej pod sygn. RKS 113/2021/378000/DG.

W oparciu o tak sformułowany zarzut skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku nakazowego w części dotyczącej pkt II.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja jest zasadna w stopniu oczywistym, należało więc rozpoznać ją w trybie art. 535 § 5 k.p.k. i uwzględnić w całości.

Jak wynika z niekwestionowanej dokumentacji załączonej do akt niniejszej sprawy (II W 234/22) w dniu 19 maja 2022 r. Naczelnik [...] Urzędu Celno-Skarbowego w O. postanowieniem o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania (k. 1) wyłączył z akt postępowania o sygn. RKS 113/2021/378000/DG do odrębnego postępowania prowadzonego pod sygn. RKS/149/2022/378000/DG materiał dowodowy dotyczący odbiorcy przesyłki A. B. w postaci szeregu dokumentów i protokołów, natomiast nie wyłączył z tego postępowania dowodu rzeczowego w postaci krajanki tytoniowej bez wymaganych znaków akcyzy. W

związku z tym dowód rzeczowy w postaci krajanki tytoniowej bez wymaganych znaków akcyzy: 1 opakowanie o wadze 1 kg oraz 1 opakowanie o wadze 300 gram, przechowywanych w magazynie depozytowym Oddziału Celnego w E. wciąż jest materiałem dowodowym w postępowaniu prowadzonym pod sygn. RKS/113/2021/378000/DG.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że dowody rzeczowe, których przepadek orzekł Sąd Rejonowy w Braniewie, nie stanowiły dowodów rzeczowych w przedmiotowej sprawie (RKS 149/2022/378000/DG - II W 234/22). Obraza prawa materialnego miała zatem charakter rażący, gdyż skutkowała wydaniem rozstrzygnięcia o przepadku przedmiotów, pomimo oczywistego braku przesłanek do jego wydania - z uwagi na to, że wymienione w pkt II wyroku przedmioty w rzeczywistości nie stanowiły dowodu rzeczowego w przedmiotowej sprawie.

Sąd Najwyższy po uchyleniu zaskarżonej części wyroku, nie przekazał sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania (nie wydał orzeczenia następczego), gdyż Sąd Rejonowy orzekł w kwestii, w której nie wolno mu było orzekać i uchylenie wyroku w tym tylko zakresie jest wystarczające z punktu widzenia procesowego.

O kosztach sądowych postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 638 k.p.k.