



Sygn. akt V KK 93/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik (przewodniczący)

SSN Piotr Mirek

SSN Andrzej Tomczyk (sprawozdawca)

Protokolant Łukasz Biernacki

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Grzegorza Krysmanna,
w sprawie **R. B.**

skazanego z art. 279 § 1 kk. w zw. z art. 64 § 2 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 25 lutego 2020 r.

kasacji wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego na
niekorzyść skazanego

od wyroku Sądu Okręgowego w Z.

z dnia 27 marca 2018 r., sygn. akt VII Ka (...),

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Ż.

z dnia 8 listopada 2017 r., sygn. akt II K (...),

**uchyla zaskarżony wyrok w zakresie rozstrzygnięcia o karze
łącznej (pkt 1c) i przekazuje sprawę w tej części Sądowi
Okręgowemu w Z. do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

R. B. oskarżony został o to, że:

1) w dniu 26 maja 2017 r. w G. woj, (...) przy ul. Ś. usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia klimatyzatora marki C. o wartości 5000 zł, który był zamontowany na ścianie budynku poprzez jego odcięcie siekierą, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na spłoszenie przez mieszkańca budynku, dokonując jednocześnie zniszczenia tego klimatyzatora i powodując szkodę w wysokości 5000 zł, działając na szkodę M. R. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.,

2) w nocy z 11/12 czerwca 2017 r. w G. woj. (...) poprzez przecięcie kłódki włamał się do garażu przy ul. Ś., skąd zabrał w celu przywłaszczenia 2 rowery o łącznej wartości 800 zł na szkodę J. C. przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio karanym w warunkach art. 64 § 1 k.k. w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej roku kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne z użyciem włamania bądź przemocy, tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.,

3) w dniu 26 czerwca 2017 r. w G. woj. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru damskiego marki A. o wartości 600 zł, działając na szkodę R. C. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Wyrokiem z dnia 8 listopada 2017 r. Sąd Rejonowy w Ż. , sygn. akt II K (...), uznał go:

1. za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. 1., tj. występku z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 14 § 1 k.k. i art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności,

2. za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. 2., tj. występku z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. wymierzył mu karę 3 lat pozbawienia wolności,

3. za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. 3., tj. występku z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności,

4. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone w pkt 1, 2 i 3 kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył oskarżonemu karę łączną 3 lata i 2 miesiące (trzy lata i 2 miesiące) pozbawienia wolności.

Wyrok został zaskarżony apelacją oskarżonego oraz jego obrońcy.

Sąd Okręgowy w Z. wyrokiem z dnia 27 marca 2018 r., sygn. akt VII Ka (...):

1. zmienił wyrok Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 8 listopada 2017 r.; sygn. akt I K (...), w ten sposób, że:

a) uchylił orzeczenie o karze łącznej zawarte w pkt. 4. części rozstrzygającej wyroku,

b) obniżył orzeczone wobec oskarżonego kary jednostkowe pozbawienia wolności:

- w pkt. 1. - do roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- w pkt. 3. - do 1 roku pozbawienia wolności,

c) na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu nową karę łączną w rozmiarze 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

2. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Wyrok ten w części dotyczącej orzeczenia o karze łącznej zaskarżył kasacją Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny i zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 86 § 1 k.k., polegające na wymierzeniu oskarżonemu w postępowaniu odwoławczym kary łącznej 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, to jest kary niższej aniżeli najwyższa z orzeczonych jednostkowych kar pozbawienia wolności podlegających łączeniu.

Autor kasacji wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Z. w postępowaniu odwoławczym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Podniesione w kasacji naruszenie art. 86 § 1 k.k. jest oczywiste. Skoro do połączenia pozostawały trzy kary pozbawienia wolności – jedna w wymiarze

roku i 6 miesięcy, druga w wymiarze 3 lat, a trzecia w wymiarze roku, to ustalenie kary łącznej 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności było błędne. Wszak przepis ten w sposób jasny określa granice wymiaru kary łącznej „od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy...”.

Tak rażące uchybienie – co oczywiste - wymaga korekty.

Z tych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.