

Sygn. akt V KK 89/21

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie **P. K.**

skazanego z art. 263 § 2 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 15 kwietnia 2021 r.

na posiedzeniu bez udziału stron

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 5 listopada 2020 r., sygn. akt II AKa (...),

w części zmieniającej i utrzymującej w mocy wyrok Sądu Okręgowego w S.

z dnia 13 grudnia 2019 r., sygn. akt III K (...)

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego P. K., w związku z wniesioną kasacją, w odrębnym piśmie z dnia 28 grudnia 2020 r. złożył wniosek o wstrzymanie wykonania – w zakresie zaskarżonym kasacją – wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 5 listopada 2020 r., sygn. akt II AKa (...), kończącego kontrolę instancyjną wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 13 grudnia 2019 r., sygn. akt III K (...).

Motywuując złożony wniosek, obrońca wskazał na doniosłość podniesionych zarzutów kasacyjnych.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji.

W utrwalonym orzecznictwie Sąd Najwyższy przyjmuje stanowisko, że podstawą uprawniającą do odstąpienia od zasady wykonalności orzeczenia z chwilą jego uprawomocnienia (art. 9 k.k.w.) – i tym samym zastosowania instytucji z art. 532 § 1 k.p.k. – są nieodwracalnie niekorzystne dla skazanego skutki, które mogą wystąpić w sytuacji, gdy orzeczenie jest lub ma być wykonane. Nie mogą natomiast stanowić przyczyny wstrzymania wykonania orzeczenia okoliczności, które związane są z ciężkimi skutkami dla skazanego, wynikającymi z wykonania orzeczenia (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 czerwca 2005 r., sygn. akt II KK 410/04). Przy rozpoznawaniu wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia należy również uwzględnić rangę zarzutów podniesionych w kasacji oraz ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., sygn. akt V KK 145/14).

Motywy złożonego w niniejszej sprawie wniosku nie wskazują na wystąpienie powyższych warunków. Sąd Najwyższy dokonując wstępnej kontroli kasacji – mając na względzie wagę podniesionego w niej zarzutu – nie znalazł podstaw do jednoznacznego uznania stanowiska obrońcy za oczywiście zasadne. Podkreślić jednak należy, że dokonana na tym etapie analiza złożonej kasacji nie przesądza o kierunku ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy przez Sąd Najwyższy.

Wobec nieprzedstawienia innych okoliczności uzasadniających wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia, brak jest podstaw do podejmowania szerszych rozważań w przedmiocie oceny jego zasadności. Samo zaś złożenie wniosku o wyrażenie zgody na odbywanie orzeczonej kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego, stanowiącego instytucję regulowaną przez kodeks karny wykonawczy, nie ma wpływu nad decyzję Sądu Najwyższego w materii wstrzymania wykonania orzeczenia.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.