

Sygn. akt V KK 83/22

POSTANOWIENIE

Dnia 6 maja 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **M. S.**,
skazanego za czyn z art. 197 § 1 i 3 pkt 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 6 maja 2022 r.,
wniosku obrońcy skazanego
o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 23 lipca 2021 r., sygn. akt II AKa [...],
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w G.
z dnia 3 lipca 2020 r., sygn. akt. IV K [...],
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 3 lipca 2020 r., sygn. akt. IV K [...], M. S. został uznany za winnego czynu z art. 197 § 1 i 3 pkt 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. za który wymierzono mu karę 12 lat pozbawienia wolności z zastrzeżeniem, że warunkowe zwolnienie skazanego nie może nastąpić wcześniej, niż po odbyciu przez niego co najmniej $\frac{3}{4}$ orzeczonej kary pozbawienia wolności (pkt I). Wyrok zawierał ponadto rozstrzygnięcia w przedmiocie środków karnych i kompensacyjnych (pkt IV-VI), zaliczenia na poczet kary okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie (pkt VII) i kosztów procesu (pkt VIII-IX).

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego, Sąd Apelacyjny w [...] wyrokiem z dnia 23 lipca 2021 r., sygn. akt II AKa [...], utrzymał zaskarżony wyrok w mocy (pkt I).

Wyrok Sądu odwoławczego został zaskarżony kasacją obrońcy skazanego, w której sformułowano także wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia. Wniosek nie został szerzej uzasadniony, obrońca wskazał wyłącznie, że wykonanie zaskarżonego orzeczenia zależy od rozstrzygnięcia kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

W treści przepisu art. 532 § 1 k.p.k. nie wskazano przesłanek wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją wyroku. Jednak w orzecznictwie słusznie przyjmuje się, że Sąd Najwyższy może skorzystać z tej instytucji wyłącznie w wyjątkowych przypadkach. Za podjęciem takiej decyzji muszą przemawiać: bardzo wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, nietrafność merytoryczna wyroku oraz ustalenie, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (por. m.in.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 września 1998 r., II KKN 178/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 września 1998 r., II KKN 262/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r., II KK 184/18). Zasadnie podkreśla się więc, że można wstrzymać wykonanie zaskarżonego kasacją wyroku, jeżeli wyraźnie rysuje się perspektywa uniewinnienia skazanego, względnie umorzenia wobec niego postępowania na skutek uwzględnienia kasacji (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18). Regułą jest bowiem wykonalność prawomocnego wyroku (art. 9 § 2 k.k.w.), zaś wstrzymanie jego wykonania – wyjątkiem.

Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku nie został w szerzej uzasadniony. Obrońca ograniczył się do stwierdzenia, że „wykonanie zaskarżonego wyroku zależy od rozstrzygnięcia kasacji”. Wobec tego Sąd Najwyższy ocenia zasadność tego wniosku przez pryzmat stopnia prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji. Analiza treści kasacji obrońcy skazanego M. S. oraz akt sprawy prowadzi do wniosku, że wspomniany stopień prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji nie jest zbliżony do pewności,

oczywistości. Toteż Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. Dodać należy, że decyzja w tym względzie w żaden sposób nie przesądza rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji obrońcy skazanego od prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w [...].

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

a.s.