

Sygn. akt V KK 74/20

POSTANOWIENIE

Dnia 27 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **A. D.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 27 maja 2020r.

trzech wniosków obrońców skazanej

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Rejonowego w L.

z dnia 10 października 2018r., sygn. akt II K (...),

zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w P.

z dnia 26 czerwca 2019r., sygn. akt XVII Ka (...)

na podstawie art. 532§3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku

UZASADNIENIE

Wnioski obrońców skazanej nie zasługiwały na uwzględnienie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazywano wielokrotnie, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia jest możliwe jedynie, gdy strona wykaże istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągnęłoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki, podnosząc też, iż wniosek o wstrzymanie orzeczenia powinien zawierać dodatkową argumentację wskazującą na duże prawdopodobieństwo zasadności podniesionego w skardze zarzutu i przez to nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania.

Wnioski sporządzone w niniejszej sprawie tylko ogólnikowo odwołują się do powyższych wymogów, wskazując przede wszystkim na powagę postawionych w sprawie zarzutów. Zauważyć jednak trzeba, że na tym etapie postępowania nie można ich potraktować jako oczywiście zasadnych. Zarzuty te nie mają charakteru bezwzględnych przesłanek odwoławczych, odnoszą się do kwestii związanych z procedowaniem Sądu, podważają prawidłowość przeprowadzenia postępowania dowodowego, a w konsekwencji poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych, czy też stosowania prawa materialnego. Ocena zasadności tych zarzutów też nie może być postrzegana jako jednoznaczna, skoro w odpowiedzi na kasację prokurator wniósł o oddalenie kasacji obrońców jako oczywiście bezzasadnych.

Również argumenty dotyczące sytuacji życiowej skazanej, w tym faktu jej pozostawiania pod opieką psychiatry nie są tego typu, że mogą zadecydować o wstrzymaniu wykonania kary pozbawienia wolności, gdyż w pierwszej kolejności powinny one być przedstawione w postępowaniu wykonawczym.

Jak wynika z akt sprawy, przed Sądem Rejonowym w L. obecnie toczy się postępowanie w przedmiocie odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności, a termin posiedzenia w tej sprawie został wyznaczony na dzień 18 czerwca 2020r. Temu zatem postępowaniu należy nadać pierwszeństwo w omawianej kwestii.

Na uwzględnienie nie zasługuje również wniosek obrońcy odnośnie wstrzymania orzeczenia w zakresie orzeczonego środka karnego w postaci zakazu wykonywania przez skazaną zawodu adwokata. Nawiązując do wskazanych na wstępie wymogów wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia, zauważyć trzeba, że wspomniany środek karny w istocie nigdy nie ma charakteru nieodwracalnego.

Stwierdzić zatem wypada, że sam fakt złożenia kasacji nie może obligować Sądu Najwyższego do uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania kary. Nie można bowiem zapominać, że w sprawie zapadł prawomocny, a więc wykonalny wyrok.

Powyższe powoduje, że wnioski obrońców nie zasługiwały na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami, Sad Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

