

Sygn. akt V KK 682/21

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lutego 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

na posiedzeniu bez udziału stron
po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2022 r.

w sprawie J. B.

wniosku obrońcy skazanego
o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 7 maja 2021 r., sygn. akt II AKa [...],
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w J.
z dnia 30 listopada 2020 r., sygn. akt III K [...],
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wniosek złożony przez obrońcę skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja wstrzymania wykonania wyroku określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a potrzeby jej zastosowania nie może uzasadniać sama czynność wniesienia kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero w istocie wówczas, gdy bądź to (niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia co do zasadności skargi kasacyjnej) już wcześniej można stwierdzić zaistnienie istotnych powodów do uznania słuszności tej kasacji, bądź też wówczas, gdy strona wykaże odrębnie istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonywanie lub wykonanie orzeczenia pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne

skutki (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2014 r., II KK 361/13, LEX nr 1427396).

Podnieść należy, że wniosek obrońcy skazanego J. B. o wstrzymanie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności nie zawiera żadnej argumentacji, która mogłaby przemawiać za koniecznością zastosowania instytucji z art. 532 k.p.k. Można jedynie domyślać się, że za takim rozstrzygnięciem miałby przemawiać charakter podniesionych w kasacji zarzutów, gdzie obrońca zarzucił rażąco obrazę przepisów prawa procesowego – a mianowicie art. 457 § 3 k.p.k., art. 433 § 2 k.p.k., art. 7 k.p.k. i art. 410 k.p.k. Trzeba więc stwierdzić, że samo powołanie się na treść zarzutów nie może być uznane za wystarczające w tym przypadku – nie mogą one bowiem automatycznie przesądzać o tym, że na pierwszy rzut oka skazany nie powinien ponieść w ogóle kary. Brak bowiem możliwości uznania na tym etapie, jeszcze przed merytorycznym rozpoznaniem sprawy, że *prima facie* zarzuty podniesione w kasacji wskazują na tak poważne błędy w kontroli apelacyjnej dotyczącej czynienia ustaleń faktycznych przez Sąd I instancji, że powinny one prowadzić do uchylenia wyroku Sądu odwoławczego. Przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być przecież całościowa ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacji zarzutów, gdyż ta może zostać rozstrzygnięta dopiero w trakcie merytorycznego rozpoznawania tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.