



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 kwietnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący)
SSN Małgorzata Gierszon (sprawozdawca)
SSN Piotr Mirek

Protokolant Katarzyna Wępa

w sprawie **D. S.** ,
skazanego za czyn z art. 278a § 1 kk i in.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.
w dniu 18 kwietnia 2023 r.
kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego
od wyroku Sądu Rejonowego w Kartuzach
z dnia 22 marca 2022 r., sygn. akt II K 8/21,

- 1. uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Kartuzach do ponownego rozpoznania;**
- 2. obciąża Skarb Państwa wydatkami postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Kartuzach wyrokiem z dnia 22 marca 2022 r., sygn. akt II K 8/21, uznał oskarżonego D. S. za winnego tego, że w dniu 8 października 2020 r. w K. dopuścił się kradzieży szczególnie zuchwałej w ten sposób, że wykorzystując nieuwagę domowników wszedł do niezakluczonego mieszkania gdzie ze znajdującej

się w przedpokoju torebki zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 420 zł, karty uprawniającej do wypłaty pieniędzy z bankomatu Banku, dowodu osobistego na nazwisko B. Z. , a także ukrył dokument w postaci legitymacji emeryta na nazwisko B. Z., którą nie miał prawa wyłącznie dysponować, powodując straty w kwocie 470 zł na szkodę B. Z., to jest czynu z art. 278a § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesił na okres próby 3 lat, na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddał go na ten czas pod dozór kuratora, a na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązał do informowania kuratora o przebiegu okresu próby.

Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 30 marca 2022 r., nie był przez strony zaskarżony.

W dniu 15 lutego 2023 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja od tego wyroku Prokuratora Generalnego, który zaskarżył to orzeczenie w całości, na niekorzyść skazanego zarzucając:

1. rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa materialnego – art. 69 § 1 k.k., polegające na wymierzeniu oskarżonemu D. S. kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, pomimo niespełnienia określonej w tym przepisie przesłanki, aby sprawca w czasie popełnienia przestępstwa podlegającego osądowi, nie był skazany na karę pozbawienia wolności;
2. rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 399 § 1 k.k., polegające na zaniechaniu zakwalifikowania przypisanego D. S. czynu z art. 278a § 1 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w związku z przypisem art. 64 § 1 k.k. po uprzedzeniu stron o takiej możliwości , mimo że przypisanego czynu oskarżony dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Kartuzach z dnia 24 kwietnia 2017 r., sygn. akt II K 271/17

i wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kartuzach.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście zasadna i jako taka podlega rozpoznaniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Zaskarżony nią wyrok zapadł z rażącym naruszeniem wskazanych w jej zarzutach przepisów prawa materialnego.

Nie ulega wątpliwości, że z treści art. 69 § 1 k.k. wynika, że jedną z koniecznych przesłanek warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jest to aby sprawca w czasie popełnienia przestępstwa będącego przedmiotem osądu, nie był skazany na karę pozbawienia wolności. Przy czym wyklucza możliwość warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności w oparciu o przywołany przepis art. 69 § 1 k.k., także wcześniejsze skazanie na karę pozbawienia wolności wymierzoną na podstawie art. 37b k.k. Przyjmuje się bowiem, że orzeczenie kary mieszanej nie zmienia charakteru składających się na nią kar, ponieważ nie jest to nowa kara lecz sposób orzekania kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności, który polega na ich kumulowaniu, bez żadnych modyfikacji którejkolwiek z nich, w związku z czym każda z kar zachowuje swój samodzielny byt (Kodeks karny, Komentarz, wyd. V, 2016 r., red. Marian Filar, Lex). Tymczasem z danych Krajowego Rejestru Karnego, jak też odpisu wyroku dołączonego do akt sprawy wynika, że oskarżony w czasie popełnienia czynu przypisanego mu w niniejszym postępowaniu był już prawomocnie skazany na karę pozbawienia wolności mocą wyroku Sądu Rejonowego w K. z dnia 24 kwietnia 2017 r., sygn. akt II K [...]. Wyrokiem tym, który się uprawomocnił w dniu 15 września 2017 r., D. S. został uznany winnym popełnienia m.in. czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę 6 miesięcy ograniczenia wolności.

W tych okolicznościach orzeczenie wobec D. S. przewidzianej w art. 69 § 1 k.k. instytucji zapadło z oczywistą obrazą tego przepisu, Zaniechanie uwzględnienia przez Sąd Rejonowy opisanego powyżej skazania doprowadziło też do kolejnego uchybienia. Sąd ten bowiem również przeoczył, że oskarżony orzeczoną wobec niego przywołanym wyrokiem Sądu Rejonowego w K.

z dnia 24 kwietnia 2017 r., sygn. akt II K [...], karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzekł w całości, bo zaliczono mu na jej poczet okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 21 lutego 2017 r. do dnia 24 kwietnia 2017 r., a pozostałą karę odbył w okresie od 8 lutego 2018 r. do 6 czerwca 2018 r.(k. 54).

Nie ulega przy tym wątpliwości, że będący przedmiotem osądu w niniejszej sprawie czyn zarzucany i przypisany oskarżonemu jest umyślnym przestępstwem podobnym do przestępstwa, za które został on skazany w sprawie II K [...], jak i to, że czyn ten został popełniony przez niego w dniu 8 października 2020 r., to jest w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności w przywołanej sprawie orzeczonej.

Dostrzegając te normatywne uwarunkowania Sąd Rejonowy powinien był po uprzedzeniu stron w trybie art. 399 § 1 k.p.k., zakwalifikować czyn oskarżonego także w związku z art. 64 § 1 k.k. Nie postępując w ten sposób także i ten przepis prawa procesowego rażąco naruszył.

Poza sporem jest, iż te opisane uchybienia, których się Sąd ten dopuścił, miały charakter rażący i miały istotny wpływ na treść zaskarżonego wyroku, tak ze względu na orzeczenie wobec oskarżonego warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności, mimo niedopuszczalności takiego rozstrzygnięcia, jak też z uwagi na treść art. 78 § 2 k.k.

Z tych to względów należało uwzględnić kasację jako oczywiście zasadną i uchylić zaskarżony nią wyrok oraz przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kartuzach. Sąd ten przy procedowaniu będzie miał na względzie powyższe wnioski i spostrzeżenia.

Z tych to powodów orzeczono jak wyżej.

[SOP]

[f.n]