

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 września 2022 r., bez udziału stron wniosku obrońcy z urzędu skazanego G. G.- adw. P. L.

o wyznaczenie innego obrońcy dla dokonania czynności poza siedzibą lub miejscem zamieszkania obrońcy (wniosku w trybie art. 84 § 2 k.p.k.)

postanowił
wniosku nie uwzględniać

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 12 lipca 2021 r. adwokat P. L. został ustanowiony obrońcą z urzędu oskarżonego G. G., do sporządzenia i podpisania kasacji.

Wnioskiem z dnia 24 sierpnia 2022 r. adwokat P. L. wniósł o wyznaczenie innego obrońcy dla dokonania czynności poza siedzibą lub miejscem zamieszkania obrońcy wskazując, że jego udział w sprawie wymagałby znacznych nakładów finansowych, z uwagi na odległość siedziby kancelarii od Sądu Najwyższego i konieczności poświęcenia dużej ilości czasu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek adwokata P. L. nie zasługiwał na uwzględnienie.

Wskazać należy, że adwokat P. L. był obrońcą skazanego na etapie postępowania przed Sądem I i II instancji. W ocenie Sądu udział dotychczasowego obrońcy, będącego równocześnie autorem nadzwyczajnego środka zaskarżenia umożliwi realizację prawa do obrony, w sposób najbardziej korzystny dla skazanego. Przytoczona przez adwokata P. L. argumentacja wniosku, nie uzasadnia w ocenie Sądu, uwzględniania żądania zmiany obrońcy.

Wskazać należy, że adwokat P. L. może żądać zwrotu kosztów poniesionych w związku z wykonywaniem funkcji obrońcy z urzędu, takich jak koszty dojazdu na rozprawę kasacyjną.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

[as]