

Sygn. akt V KK 651/21

POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **M. N.**,
skazanego za czyn z art. 178a § 1 k.k. i in.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2022 r.,
wniosku obrońcy skazanego
o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Rejonowego w S.
z dnia 12 marca 2020 r., sygn. akt. II K [...],
zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w S.
z dnia 8 lutego 2021 r., sygn. akt IV Ka [...],
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

**nie uwzględnić wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego
kasacją wyroku.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 12 marca 2020 r., sygn. akt. II K [...], M. N. został uznany za winnego czynu z art. 178a § 1 k.k., za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności (pkt I tiret 1); czynu z art. 178b k.k., za który wymierzono mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności (pkt I tiret 2); czynu z art. 222 § 1 k.k. w zb. z art. 224 § 1 k.k. w zb. z art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., za który wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności (pkt I tiret 3); czynu z art. 207 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., za który wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności (pkt I tiret 4). Kary jednostkowe zostały połączone i jako karę łączną

wymierzono M. N. karę pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat (pkt II). Wyrok zawierał ponadto rozstrzygnięcia w przedmiocie środków karnych w postaci: zakazu prowadzenia pojazdów (pkt III-V) i świadczenia pieniężnego (pkt VI) oraz zaliczenia na poczet kary pozbawienia wolności okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie (pkt VII) i kosztów procesu (pkt VIII).

Po rozpoznaniu apelacji obrońcy M. N., Sąd Okręgowy w S. wyrokiem z dnia 8 lutego 2021 r., sygn. akt IV Ka [...], zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że czyn przypisany w pkt I tiret 3 wyroku Sądu I instancji zakwalifikował z art. 222 § 1 k.k. w zb. z art. 224 § 2 k.k. w zb. z art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. (pkt I), a w pozostałej części utrzymał zaskarżony wyrok w mocy (pkt II).

Wyrok Sądu odwoławczego został zaskarżony kasacją obrońcy skazanego, w której sformułowano także wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia. Uzasadniając wniosek obrońca odwołał się do sytuacji zawodowej i rodzinnej skazanego, mianowicie tego, że prowadzi on firmę budowlaną, musi regulować bieżące zobowiązania oraz uzyskiwać dochody na utrzymanie rodziny. Ponadto obrońca wskazał, że w przypadku podzielenia argumentacji zawartej w kasacji, skazany odbyłby znaczną część kary pozbawienia wolności niezasadnie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Podane w uzasadnieniu wniosku okoliczności mogą ewentualnie mieć wpływ na zastosowanie instytucji prawa karnego wykonawczego a nie wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku w trybie art. 532 § 1 k.p.k. W treści tego przepisu nie wskazano przesłanek wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją wyroku. Jednak w orzecznictwie słusznie przyjmuje się, że Sąd Najwyższy może skorzystać z tej instytucji wyłącznie w wyjątkowych przypadkach. Za podjęciem takiej decyzji muszą przemawiać: bardzo wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, nietrafność merytoryczna wyroku oraz ustalenie, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (por. m.in.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 września 1998 r., II KKN 178/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 września 1998 r., II KKN 262/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r., II KK 184/18). Zasadnie podkreśla się

więc, że można wstrzymać wykonanie zaskarżonego kasacją wyroku, jeżeli wyraźnie rysuje się perspektywa uniewinnienia skazanego, względnie umorzenia wobec niego postępowania na skutek uwzględnienia kasacji (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18). Regułą jest bowiem wykonalność prawomocnego wyroku (art. 9 § 2 k.k.w.), zaś wstrzymanie jego wykonania – wyjątkiem.

Jak już wskazano, okoliczności przedstawione w uzasadnieniu wniosku mogłyby ewentualnie rzutować na możliwość skorzystania przez skazanego z jednej z instytucji prawa karnego wykonawczego, ale nie na wstrzymanie wykonania wyroku w trybie art. 532 § 1 k.p.k. Nie są podstawą do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku okoliczności, które stanowią zwyczajne, typowe dolegliwości związane z odbywaniem kary pozbawienia wolności; te bowiem mogą być podstawą odroczenia wykonania kary albo uzyskania przerwy w jej odbywaniu (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 kwietnia 2021 r., V KK 59/21).

Mając na względzie powyższe ogólne reguły rządzące wstrzymaniem wykonania wyroku, po zapoznaniu się z kasacją obrońcy skazanego M. N., jak również aktami sprawy, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. Dodać należy, że decyzja w tym względzie nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji obrońcy skazanego od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w S..

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.