

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie **D.Ś. i J.L.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 15 kwietnia 2026 r.,

wniosku obrońcy skazanego D.Ś.

o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego I.Z. od rozpoznania wniosku o

wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego R.W. od rozpoznania wniosku o

wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego P.K. od udziału w sprawie kasacyjnej o

sygn. akt V KK 64/25,

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.

postanowił:

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego I.Z. od rozpoznania wniosku obrońcy o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego R.W. od rozpoznania wniosku tego obrońcy o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego P.K. od udziału w sprawie kasacyjnej o sygn. akt V KK 64/25.

UZASADNIENIE

Po wyłączeniu w trybie art. 41 § 1 k.p.k. SSN A.B., SSN Z.K. i SSN A.D. od rozpoznania sprawy kasacyjnej o sygn. akt V KK 64/25, do jej rozpoznania wyznaczony został SSN P.K.

Obróńca skazanego D.Ś. złożył wniosek o wyłączenie SSN P.K. od rozpoznania przedmiotowej sprawy, do rozpoznania którego to wniosku wyznaczono SSN R.W.

W stosunku do SSN R.W. obrońca skazanego D.Ś. złożył wniosek o jego wyłączenie od rozpoznania wniosku o wyłączenie SSN P.K., do rozpoznania którego wyznaczony został SSN I.Z.

Następnie obrońca skazanego D.Ś. złożył wniosek w trybie art. 41 § 1 k.p.k. o wyłączenie SSN I.Z. od rozpoznania wniosku o wyłączenie SSN R.W. od rozpoznania wniosku o wyłączenie SSN P.K. od rozpoznania sprawy kasacyjnej o sygn. akt V KK 64/25.

W uzasadnieniu rozpatrywanego wniosku obrońca podniósł, że SSN I.Z. orzekałby *de facto* we własnej sprawie, jako że zastrzeżenia dotyczące powołania SSN R.W. z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa, której skład został ukształtowany na mocy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r., o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3), które legły u podstaw złożenia wniosku o wyłączenie SSN R.W., a wynikające z niespełnienia przez tego sędziego wymogów instytucjonalnej bezstronności, dotyczą również SSN I.Z.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Przedmiotowy wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Podkreślić bowiem trzeba, że również w toku incydentalnego postępowania w przedmiocie wniosku o wyłączenie sędziego strona musi mieć zapewnione gwarancje związane z rozpoznaniem tej sprawy przez bezstronnego sędziego. Słusznie już wywodzono, że nie powinna mieć miejsca sytuacja, w której wniosek o wyłączenie sędziego rozpoznaje sędzia, co do którego można sformułować taki sam zarzut w kwestii jego bezstronności, jak w przypadku sędziego, którego wniosek dotyczy (por. uchwała składu siedmiu sędziów SN z dnia 13 czerwca 2023 r., I KZP 22/22, w której przyjęto, że pojęcie „sprawy”, o jakim mowa w art. 40 i 41 § 1 k.p.k., odnosi się nie tylko do sprawy głównej, ale również postępowań incydentalnych).

Nie budzi wątpliwości, że również SSN I.Z. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w wyniku rekomendacji wydanej przez Krajową Radę

Sądownictwa w składzie określonym przywołaną wcześniej ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. Na wadliwość tej procedury wielokrotnie wskazywano w orzecznictwie Sądu Najwyższego, Trybunału Sprawiedliwości UE oraz Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Skoro zatem obrońca skazanego we wniosku o wyłączenie SSN R.W. od rozpoznania wniosku o wyłączenie SSN P.K. formułował zastrzeżenia związane z niespełnieniem przez ww. sędziego wymogów instytucjonalnej bezstronności z uwagi na fakt powołania go na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w wyniku uchwały kwestionowanej Krajowej Rady Sądownictwa, a tożsame zastrzeżenia wynikające z faktu powołania z udziałem tejże KRS dotyczą również SSN I.Z., konieczność wyłączenia tego ostatniego sędziego od rozpoznania wniosku o wyłączenie SSN R.W. jawi się jako oczywista. Trafnie podnosi bowiem obrońca w rozpatrywanym aktualnie wniosku, że rozpoznanie sprawy o wyłączenie sędziego przez SSN I.Z. mogłoby zostać odebrane jako postąpienie nie zapewniające stronie wymaganego obiektywizmu i bezstronności, skoro sędzia ten miałby decydować odnośnie do okoliczności i jego dotyczących.

W konsekwencji, kierując się koniecznością zapewnienia, aby wniosek o wyłączenie sędziego nie był rozpoznawany przez sędziego, którego również dotyczą okoliczności wskazywane w tym wniosku, należało wyłączyć od rozpoznania przedmiotowej sprawy sędziego SN I.Z.

Z tych wszystkich względów, orzeczono jak na wstępie.

Dariusz Świecki

[WB]

[r.g.]