

POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **D.Ś. i J.L.**

skazanych za przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2025 r.

wniosku obrońcy skazanego D.Ś. o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego M.S.,
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.

postanowił:

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego M.S. od udziału w
rozpoznaniu sprawy z wniosku o wyłączenie sędziów Sądu
Najwyższego: A.B., Z.K. i A.D. od udziału w rozpoznaniu sprawy o
sygn. V KK 64/25 (KRI 1271).**

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego D.Ś. wniósł o wyłączenie sędziów Sądu Najwyższego: A.B., Z.K. i A.D. od rozpoznawania sprawy o sygn. akt V KK 64/25. Wnioskodawca podniósł, że podstawą wniosku o wyłączenie jest wadliwe powołania na stanowisko sędziów Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, którą ukształtowano na mocy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. W wyniku losowania do rozpoznania wniosku został wyznaczony sędzia Sądu Najwyższego M.S., a sprawa została zarejestrowana jako KRI 1271. Obrońca skazanego D.Ś. wniósł o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego M.S. od rozpoznania wniosku o wyłączenie tych sędziów od rozpoznawania sprawy o sygn. V KK 64/25. Wniosek o

wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego M.S. został zarejestrowany pod sygn. KRI 1326 i przydzielony do rozpoznania SSN B.S.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie ze względu na treść art. 41 § 1 k.p.k. Zgodnie z tym przepisem sędzia podlega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Okolicznością mogąca wywołać tę wątpliwość może być m.in. tryb powołania sędziego Sądu Najwyższego na urząd (zob. np. postanowienie SN z dnia 19 października 2022 r., sygn. akt II KK 206/21).

Sąd Najwyższy jest zobowiązany do wyłączenia sędziego także wówczas, gdy skład orzekający nie stanowi niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą. Na obecnym etapie nie jest konieczne szczegółowe wykazywanie tego, że nienależyta obsada sądu w rozumieniu art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. wynika z faktu brania udziału w orzekaniu osoby powołanej na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (zob. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 r., I KZP 2/22; uchwała Sądu Najwyższego w składzie połączonych 3 Izb z dnia 23 stycznia 2020 r., BSA I-4110-1/20; zob. także wyroki ETPC: z dnia 22 lipca 2021 r., nr 43447/19, Reczkowicz przeciwko Polsce; z dnia 8 listopada 2021 r., nr 49868/19 i 57511/19, Dolińska-Ficek i Ozimek przeciwko Polsce i z dnia 3 lutego 2022 r., nr 1469/20, Advance Pharma Sp. z o.o. przeciwko Polsce).

Skoro zatem M.S. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa w składzie wadliwie ukształtowanym, należało wyłączyć tego sędziego od udziału w rozpoznaniu sprawy z wniosku o wyłączenie sędziów Sądu Najwyższego: A.B., Z.K. i A.D. od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt V KK 64/25. Należy bowiem stwierdzić, że w realiach rozpoznawanej sprawy udział wyznaczonego sędziego – M.S.- w rozpoznaniu przedmiotowej sprawy stanowiłby rażące naruszenie zakazu *nemo iudex in causa sua*, a ponadto mógłby realnie w konsekwencji prowadzić do naruszenia standardu z art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw

Człowieka i Podstawowych Wolności i uznania, że taki skład orzekający w ogóle nie stanowi niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą, co mogłoby skutkować m.in. odpowiedzialnością odszkodowawczą Państwa.

SSN Barbara Skoczowska

[WB]

[r.g.]