

Sygn. akt V KK 637/21

POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **M. J.**

skazanego z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r.

o przeciwdziałaniu narkomanii,

po rozpoznaniu na posiedzeniu, bez udziału stron,

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 27 kwietnia 2021 r., sygn. V Ka [...],

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w K.

z dnia 10 maja 2019 r., sygn. akt II K [...],

postanowił

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W kasacji wywiedzionej w sprawie skazanego M. J., obrońca wniosła o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia. Zdaniem autorki wniosku, podniesione w środku zaskarżenia naruszenia są na tyle doniosłe i jednoznaczne, że przekonują o dużym prawdopodobieństwie uwzględnienia kasacji. Ponadto obrońca podniosła, że wykonanie wyroku wywoła u skazanego nieodwracalne skutki, ze względu na jego stan zdrowia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wstrzymanie wykonania orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k. stanowi instytucję wyjątkową, zatem jej zastosowanie nie może być następstwem samego złożenia kasacji, lecz podyktowane być musi nadzwyczajnymi względami.

Aczkolwiek ustawowo nie zostały one zdefiniowane, to jednak orzecznictwo Sądu Najwyższego w sposób jasny je doprecyzowało. Na jedno z tej kategorii orzeczeń powołała się również autorka wniosku wskazując, iż w sprawie niniejszej wystąpiła sytuacja przedstawiona w tym judykacie. Chodziło mianowicie o wagę zarzutu kasacyjnego oraz jego widoczną zasadność, a co za tym idzie realną perspektywę uwzględnienia kasacji. Skarżąca twierdziła, że każdy z tych warunków został spełniony. Stanowiska tego Sąd Najwyższy jednak nie podzielił.

Oczywistym jest, że zarzuty kasacyjne muszą spełniać rygory określone w art. 523 § 1 k.p.k., a zatem wskazywać na naruszenia prawa o charakterze rażącym i mogącym mieć istotny wpływ na treść orzeczenia. Niemniej jednak, ten rażący stopień naruszenia oceniany być musi *in concreto*. Na gruncie art. 532 § 1 k.p.k., a więc w ramach kontroli wstępnej, podniesione naruszenia muszą być na tyle doniosłe i jednoznaczne, że przekonują o dużym prawdopodobieństwie uwzględnienia kasacji.

W niniejszej sprawie taki stan nie wystąpił. Rzecz jasna, ostateczna ocena zasadności zarzutów kasacji obrońcy dokonana zostanie po rozpoznaniu sprawy na rozprawie. Na obecnym jednak etapie brak było wystarczających podstaw do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k.

Jednocześnie należy uznać, że okoliczności, dotyczące stanu zdrowia skazanego nie mogą być przesłanką do zastosowania instytucji z art. 532 § 1 k.p.k.

Z przytoczonych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.