



Sygn. akt V KK 629/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk (przewodniczący)
SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek (sprawozdawca)
SSN Eugeniusz Wildowicz

Protokolant Katarzyna Wępa

w sprawie **M. A. S.** ,
skazanego za czyny z art. 216 § 1 k.k. i inne,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.,
w dniu 14 stycznia 2020 r.,
kasacji wniesionej na korzyść skazanego przez Prokuratora Generalnego
od wyroku Sądu Rejonowego w S.
VII Zamiejskowy Wydział Karny z siedzibą w P.
z dnia 30 listopada 2018 r., sygn. akt VII K (...),

**uchyla pkt III wyroku w części dotyczącej orzeczenia o karze oraz
punkt IV wyroku i w tym zakresie przekazuje sprawę do
ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w S. VII
Zamiejskowy Wydział Karny z siedzibą w P.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 30 listopada 2018 r. Sąd Rejonowy w S. VII Zamiejskowy Wydział Karny z siedzibą w P. , sygn. akt VII K (...), uznał M. A. S. za winnego popełnienia następujących czynów: z art. 190 § 1 k.k. w zb. z art. 190a § 1 k.k.

w zw. z art. 11 § 2 k.k., za który wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności (pkt I wyroku); z art. 190 § 1 k.k. w zb. z art. 216 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., za który wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności (pkt II wyroku); z art. 216 § 1 k.k., za który wymierzył mu karę 1 miesiąca pozbawienia wolności (pkt III). Wymiar kary łącznej określono na 10 miesięcy pozbawienia wolności (pkt IV wyroku). Wyrok Sądu Rejonowego uprawomocnił się w dniu 8 grudnia 2018 r. (k. 266 - 267).

Kasację od wyroku Sądu Rejonowego, na korzyść skazanego M. A. S. , złożył Prokurator Generalny zaskarżając orzeczenie w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze w punkcie III wyroku oraz w zakresie orzeczonej kary łącznej. Skarżący zarzucił „rażące i mogące mieć istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa materialnego, to jest art. 216 § 1 k.k., poprzez wymierzenie M. A. S. w punkcie III sentencji wyroku, za popełnienie czynu opisanego w punkcie 4 części wstępnej orzeczenia, kary 1 miesiąca pozbawienia wolności, w sytuacji, gdy ustawodawca za czyn ten przewidział wyłącznie karę grzywny albo karę ograniczenia wolności”.

Skarżący wniósł o uchylenie wyroku „w pkt III i IV, w części dotyczącej orzeczenia o karze oraz karze łącznej i w tym zakresie przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w S. do ponownego rozpoznania”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja Prokuratora Generalnego jest oczywiście zasadna, gdyż zaskarżone orzeczenie zostało faktycznie wydane z rażącym i mającym istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia naruszeniem przepisu prawa karnego materialnego, wskazanego w zarzucie kasacji. Wobec oczywistej zasadności kasacji możliwe było jej uwzględnienie na posiedzeniu bez udziału stron.

Zaskarżony kasacją wyrok wydano z rażącym naruszeniem przepisu prawa materialnego, to jest art. 216 § 1 k.k. Występek przewidziany w tym przepisie jest zagrożony karą grzywny oraz karą ograniczenia wolności. Tymczasem Sąd Rejonowy przypisując skazanemu czyn tak zakwalifikowany, wymierzył mu za jego dokonanie karę miesiąca pozbawienia wolności, to jest karę, która nie jest przewidziana przez ustawę za tego rodzaju przestępstwo.

Opisane uchybienie miało niewątpliwie charakter rażący i w istotny sposób wpłynęło na treść zaskarżonego wyroku - w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze wymierzonej oskarżonemu za czyn z art. 216 § 1 k.k., a także w części dotyczącej orzeczenia o karze łącznej, ponieważ jej wymiar określono także w oparciu niedopuszczalną za takie przestępstwo karę jednostkową.

Mając powyższe na uwadze należało uchylić wyrok Sądu Rejonowego w S. VII Zamiejskowy Wydział Karny z siedzibą w P. - w zaskarżonej części - i w tym zakresie przekazać sprawę temu Sądowi do ponownego rozpoznania

Sąd Rejonowy ponownie rozpoznając sprawę prawidłowo określi rodzaj kary jednostkowej za czyn z art. 216 § 1 k.k., jak również wobec faktu uchylenia kary łącznej, także i to rozstrzygnięcie na nowo ukształtuje, uwzględniając przytoczone powyżej uwagi.

Z tych to względów, orzeczono jak w sentencji.