



Sygn. akt V KK 61/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 czerwca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Gradzik (przewodniczący)

SSN Jerzy Grubba

SSN Józef Szewczyk (sprawozdawca)

Protokolant Anna Korzeniecka-Plewka

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Jerzego Engelkinga,

w sprawie **E. K.**

oskarżonej z art. 270 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 1 czerwca 2016 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść oskarżonej

od wyroku Sądu Rejonowego w W.

z dnia 8 grudnia 2015 r.,

**uchyła zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje do ponownego
rozpoznania Sądowi Rejonowemu w W.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w W. wyrokiem z dnia 8 grudnia 2015 r., na podstawie art. 66 § 1 k.k. i art. 67 § 1 k.k. przy zastosowaniu z art. 4 § 1 kk warunkowo umorzył postępowanie karne przeciwko E. K., uznając że dopuściła się czynu polegającego na tym, że w dniu 21 września 2012 roku w W., działając w krótkich odstępach

czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu użycia za autentyczne podrobiła podpisy K. D. na pismach opatrzonych datą 21 września 2012 r. skierowanych do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w P. informujących o jej zatrudnieniu i wysokości osiągniętego dochodu, a następnie przedłożyła je do akt komorniczych o sygn. Km .../12 i Km .../12, czym działała na szkodę K. D., przyjmując że czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi i wyczerpywał znamiona przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. w zw. art. 270 § 2a k.k. i art. 12 k.k. - na okres roku próby. Zwolnił E. K. z obowiązku zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kosztów procesu i nie wymierzył jej opłaty.

Orzeczenie to nie zostało zaskarżone przez strony postępowania i uprawomocniło się w dniu 16 grudnia 2015 r.

Od prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w W. z dnia 8 grudnia 2015 r., sygn. akt II K ...15, kasację wywiódł Prokurator Generalny.

Na podstawie art. 521 k.p.k. zaskarżył wyrok w całości, na niekorzyść oskarżonej E. K.

Na zasadzie art. 523 § 1 k.p.k., art. 526 § 1 k.p.k., art. 537 § 1 i 2 k.p.k. zarzucił rażące i mające wpływ na treść wyroku naruszenie prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 66 § 1 k.k., polegające na warunkowym umorzeniu postępowania karnego przeciwko E. K., pomimo braku określonej w tym przepisie przesłanki uprzedniej niekaralności sprawcy za przestępstwo umyślne, w sytuacji gdy oskarżona była już wcześniej karana za umyślne przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.

Autor kasacji wniósł o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w W. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja zasługuje na uwzględnienie.

Wyrok Sądu Rejonowego w W. jest wadliwy, gdyż zapadł z rażącym naruszeniem przepisu prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 66 § 1 k.k. Jedną z przesłanek warunkowego umorzenia postępowania jest bowiem ustalenie, iż sprawca nie był uprzednio karany za przestępstwo umyślne.

Warunku tego nie spełniają osoby karane wcześniej za jakiegokolwiek przestępstwo umyślne, bez względu na ich podobieństwo do aktualnego czynu i rodzaju wcześniej wymierzonej kary.

E. K. wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 7 maja 2015 r., sygn. akt II K .../15, została uznana winną popełnienia umyślnego przestępstwa z art. 270 § 1 k.k., za które wymierzono jej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, które to orzeczenie uprawomocniło się w dniu 30 czerwca 2015 r.

Okoliczność ta, zgodnie z dyspozycją art. 66 § 1 k.k., wykluczała możliwość warunkowego umorzenia postępowania karnego prowadzonego przeciwko E. K. Wymieniony w art. 66 § 1 k.k. warunek uprzedniej niekaralności sprawcy za przestępstwo ma charakter bezwzględny i nie zależy od stanu wiedzy sądu orzekającego o warunkowym umorzeniu postępowania. Dlatego wydając wyrok sąd powinien dołożyć należytej staranności, aby poczynić jednoznaczne ustalenia w zakresie uprzedniej karalności oskarżonego.

Zaistniałe w sprawie uchybienie miało niewątpliwie rażący charakter i oczywisty wpływ na treść wyroku, albowiem doprowadziło do warunkowego umorzenia postępowania przeciwko E. K., pomimo braku ku temu przesłanek.

Biorąc powyższe rozważania pod uwagę Sąd Najwyższy uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w W.