



Sygn. akt V KK 6/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras (przewodniczący)

SSN Dariusz Kala

SSN Rafał Malarski (sprawozdawca)

Protokolant Patrycja Kotlarska

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Roberta Tarsalewskiego,
w sprawie **P. K.**

obwinionego z art. 119 § 1 k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 7 marca 2019 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego - na niekorzyść

od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w T.

z dnia 19 października 2018 r., sygn. akt II W [...],

**uchyla zaskarżony wyrok nakazowy i przekazuje sprawę Sądowi
Rejonowemu w T. do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

P. K. został obwiniony o popełnienie w dniu 5 sierpnia 2018r. wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. Sąd Rejonowy w T., wyrokiem nakazowym wydanym na posiedzeniu 19 października 2018r., uznał P. K. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na mocy art. 119 § 1 k.w. wymierzył mu karę aresztu w wymiarze 8 dni. Wyrok ten nie został zaskarżony przez żadną ze stron i uprawomocnił się w dniu 1 listopada 2018r.

Od wskazanego orzeczenia złożył w dniu 7 stycznia 2019r. kasację Prokurator Generalny. Zaskarżył rozstrzygnięcie w całości na niekorzyść obwinionego i zarzucając rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie prawa procesowego, to jest art. 93 § 1 k.p.w., polegające na wymierzeniu obwinionemu wyrokiem nakazowym, za popełnienie wykroczenia z art. 119 § 1 k.w., kary aresztu, podczas gdy w trybie nakazowym można orzec jedynie karę nagany, grzywny lub ograniczenia wolności, wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w T. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja była zasadna w stopniu oczywistym.

Zaskarżony wyrok został wydany z rażącym naruszeniem prawa wskazanym w zarzucie kasacji. Zgodnie bowiem z treścią art. 93 § 1 k.p.w. wyrokiem nakazowym można orzec jedynie karę nagany, grzywny albo ograniczenia wolności. Tymczasem Sąd Rejonowy w T., po przeprowadzeniu postępowania nakazowego, wydał wyrok nakazowy, którym wymierzył obwinionemu karę 8 dni aresztu, a więc orzekł sankcję nieprzewidzianą w wymienionym przepisie.

Opisane naruszenie art. 93 § 1 k.p.w. miało charakter rażący oraz wywarło istotny wpływ na treść orzeczenia (art. 111 k.p.w.).

Z powyższych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 537 § 2 k.p.k. i art. 535 § 5 k.p.k. w zw. z art. 112 k.p.w. orzekł jak w dyspozytywnej części wyroku.