

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie wniosku obrońcy skazanego **M. K.**
o wyłączenie sędziego SN Stanisława Stankiewicza od udziału w sprawie, której
przedmiotem jest rozpoznanie kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z
dnia 6 grudnia 2023r. o sygn. akt II AKa 311/23
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2025r.
na podstawie art. 41§1 k.p.k. i art. 42§1 k.p.k.

postanowił:

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Stanisława Stankiewicza
od udziału w sprawie rozpoznania kasacji wniesionej przez
obrońcę na korzyść skazanego M. K. , a prowadzonej w Sądzie
Najwyższym pod sygn. akt V KK 593/24.**

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrony od wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 6 grudnia 2023r. o sygn. akt II AKa 311/23, zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 kwietnia 2023r., sygn. akt III K 24/22.

Po powiadomieniu stron o składzie Sądu Najwyższego, obrońca skazanego złożył szereg skutecznych wniosków o wyłączenie od udziału w niniejszej sędziów Sądu Najwyższego, a obecnie wniósł taki wniosek w stosunku do SSN Stanisława Stankiewicza.

Uzasadniając wniosek obrońca odwołał się przede wszystkim do okoliczności związanych z powołaniem wskazanego Sędziego w następstwie rekomendacji udzielonej przez Krajową Radę Sądownictwa w składzie, który został ukształtowany ustawą z dnia 8 grudnia 2017r. (Dz. U. z 2018r., poz. 3).

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Złożony przez obrońcę skazanego wniosek o wyłączenie od udziału w rozpoznaniu sprawy zawisłej w Sądzie Najwyższym Sędziego SN Stanisława Stankiewicza jest zasadny.

Rozważania w niniejszej sprawie w istocie ograniczyć należy do stwierdzenia, że zgodnie z pkt 1 uchwały składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020r., sygn. akt BSA I-4110-1/20 *„nienależyta obsada sądu w rozumieniu art. 439§1 pkt 2 k.p.k. zachodzi także wtedy, gdy w składzie sądu bierze udział osoba powołana na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3)”*.

Uchwała ta w swej treści stanowi zasadę wiążącą wszystkie składy Sądu Najwyższego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2021 r., I KZ 29/21, OSNK 2021, z. 10, poz. 41).

Wyżej wskazana okoliczność czyni koniecznym uznanie za zasadny złożony przez obronę wniosek, gdyż postępowanie prowadzone przez sąd w składzie z udziałem wskazanego Sędziego byłoby obciążone wadą traktowaną na gruncie wykładni przyjętej w wyżej wskazanej uchwale, jako bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439§1 pkt 2 k.p.k. Z oczywistych względów do takich sytuacji dopuszczać nie można.

Co nie mniej istotne i wymagające podkreślenia, sprawa obecnie toczy się w wyniku wznowienia postępowania (postanowienie SN z dnia 18 grudnia 2024r. w sprawie o sygn. akt V KO 91/24), które było następstwem stwierdzenia nienależytej obsady Sądu Najwyższego wobec zasiadania w jego składzie Sędziego, który również otrzymał rekomendację do nominacji sędziowskiej od tzw.

Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017r.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

[a.ł.]