

Sygn. akt V KK 563/19

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **W.W.**

skazanego z art. 258 § 3 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 29 listopada 2019 r.,

na posiedzeniu bez udziału stron,

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 26 kwietnia 2019 r., sygn. akt II AKa (...),

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Z.

z dnia 12 stycznia 2018 r., sygn. akt II K (...),

postanowił

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W kasacji wywiedzionej w sprawie skazanego W.W. obrońca wniósł o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 26 kwietnia 2019 r., sygn. akt II AKa (...), zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Z. z dnia 12 stycznia 2018 r., sygn. akt II K (...), z uwagi na to, iż ranga i prawdopodobieństwo zasadności zarzutów kasacyjnych jest bardzo wysokie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Nie ulega wątpliwości (również dla wnioskodawcy), że określona w art. 532 § 1 k.p.k. instytucja wstrzymania wykonania wyroku ma charakter wyjątkowy. Dotyczy wszak orzeczeń prawomocnych, a przez to i bezzwłocznie - co do zasady, jak to przewiduje przepis art. 9 § 1 i § 2 k.k.w - wykonalnych, wydawanych

w następstwie przeprowadzenia kontroli instancyjnej. Potrzebę zastosowania wstrzymania wykonania kary nie może zatem na pewno uzasadniać sama czynność procesowa - wniesienia kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero wówczas, gdy bądź to (niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia, co do zasadności skargi kasacyjnej) już wcześniej można stwierdzić zaistnienie istotnych powodów do uznania słuszności tej kasacji, bądź też wówczas, gdy strona wykaże odrębnie istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonywanie lub wykonanie orzeczenia pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Przy czym w tym drugim wypadku - jak to akcentuje się w orzecznictwie (np. por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 czerwca 1996, V KKN 11/96 - S. Zabłocki, Przegląd orzecznictwa SN, Palestra 1996, nr 5-6, s. 235) wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia powinien też zawierać dodatkową argumentację wskazującą na duże prawdopodobieństwo zasadności podniesionych w kasacji zarzutów i przez to nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania.

Analizując wniesioną na rzecz skazanego kasację w kontekście tych wymogów, nie sposób uznać, by przedmiotowy wniosek obrońcy skazanego zasługiwał na uwzględnienie. Wszak zarzuty podnoszone w kasacji nie dają podstaw do oczywistego przekonania, że jest ona niewątpliwie zasadna i nie uzasadniają potrzeby wstrzymania wykonania orzeczonej wobec skazanego kary.

Z tych względów postanowiono jak wyżej.

as