

POSTANOWIENIE

Dnia 6 kwietnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie **J. B.**

skazanego za czyn z art. 177 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 6 kwietnia 2023 r.

z urzędu w kwestii pozyskania dokumentacji niezbędnej do kontroli zaskarżonego kasacją obrońcy

prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w P.

z dnia 22 czerwca 2022 r., sygn. akt IV Ka 557/21

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w P.

z dnia 7 czerwca 2021 r., sygn. akt VII K 330/20,

na podstawie art. 15 § 2 k.p.k. w zw. z art. 287 § 1 k.p.k. w zw. z art. 285 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

zobowiązać Prezesa Sądu Okręgowego w P. do wykonania postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 14 marca 2023 r. i wydania akt osobowych Pani sędzi A. G. (pkt. 2 postanowienia) w terminie 7 dni od otrzymania odpisu tego postanowienia, pod rygorem nałożenia kary pieniężnej.

UZASADNIENIE

Z pisma Prezesa Sądu Okręgowego w P. z dnia 31 marca 2023 r. ([...]), stanowiącego odpowiedź na wyrażone w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 14 marca 2023 r. w sprawie V KK 562/22 żądanie przesłania akt osobowych sędziego A. G., wynika, że wzywa on Sąd Najwyższy do uzupełnienia pisma

dotyczącego żądania akt poprzez wskazanie podstawy prawnej żądanej informacji oraz wykazania dlaczego takie dokumenty są żądane od „osoby trzeciej” i jaki mają związek z rozpoznawaną sprawą.

W związku z treścią tego pisma, z którego wynika bezspornie, że Prezes Sądu Okręgowego w P. nie ma wiedzy co do podstawy prawnej wydanego postanowienia, Sąd Najwyższy realizując funkcję uświadamiania (ustawowo określaną jako funkcja informacyjna - art. 16 § 2 k.p.k.), z reguły stosowaną wobec podmiotów nie znając określonych regulacji prawnych (Prezes Sądu Okręgowego takie regulacje powinien znać z racji zajmowanego stanowiska), wskazuje, że zgodnie z obowiązującym art. 15 § 2 k.p.k. organ prowadzący postępowanie karne (takim są sądy, w tym także Sąd Najwyższy rozpoznający kasację) uprawniony jest do żądania udzielenia mu pomocy przez instytucje państwowe i społeczne w terminie przez ten organ wyznaczonym. Wskazać również trzeba Prezesowi Sądu Okręgowego w P., że jednym z elementów takiego żądania może być wydanie określonego przedmiotu (art. 287 § 1 k.p.k.), który jest – w ocenie właściwego sądu – konieczny do rozstrzygnięcia określonej sprawy. Akta osobowe sędziego bezspornie są zaś „przedmiotem”. Bezpodstawne uchylenie się od wykonania takiego zobowiązania skutkować może nałożeniem sankcji określonej w art. 285 § 1 k.p.k. (art. 287 §1 k.p.k.).

Poinformować także trzeba, że postanowienie Sądu Najwyższego jest niezaskarżalne i podlega niezwłocznemu wykonaniu, a zatem Prezes Sądu Okręgowego (tak jak i żaden inny pozasądowy organ lub podmiot) nie ma uprawnienia (kompetencji) do przedstawiania „wezwań” celem wykazywania przesłanek i podstaw wydanego przez sąd (jakikolwiek, w tym co oczywiste – Sąd Najwyższy) orzeczenia, a zmiana orzeczenia może nastąpić tylko w drodze rozpoznania stosownych środków procesowych. Zamykając więc realizację misji informacyjnej, świadczonej na rzecz podmiotu, na którego może być nałożona kara porządkowa, Sąd Najwyższy musi na zakończenie podkreślić, że przepisy procedury karnej nie zostawiają jednostce wezwanej do wykonania określonego polecenia, przestrzeni do prowadzenia jakiegokolwiek polemiki co do powodów i podstawy faktycznej wydania określonego postanowienia przez Sąd Najwyższy; ta ostatnia sfera jest bowiem sferą orzeczniczą.

Jeśli zatem postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 marca 2023 r. nie zostanie wykonane w określonym obecnie (ostatecznym) terminie to konsekwencją procesową będzie nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 3000 zł.

Z tych powodów orzeczono jak w sentencji.

[SOP]

[ł.n]