

Sygn. akt V KK 540/22

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie skazanych **R. Z. i W. W.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 31 stycznia 2023 r.

wniosków obrońcy skazanych

o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi

z dnia 22 grudnia 2021 r., sygn. akt II AKa 223/21,

utrzymującego w mocy, w części dotyczącej tych skazanych,

wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi

z dnia 20 maja 2021 r., sygn. akt XVIII K 177/20

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł:
wniosków nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wnioski o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacjami prawomocnego wyroku, złożone przez obrońcę skazanych R. Z. i W. W. nie zasługują na uwzględnienie.

Na wstępie przypomnieć trzeba, że instytucja określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy i choć w samej treści przepisu nie wskazano przesłanek wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją wyroku, to jednak trafnie w orzecznictwie przyjmuje się, iż Sąd Najwyższy może skorzystać z tej instytucji wyłącznie w sytuacji wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji oraz ustalenia, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla

skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (por. np. postanowienia SN: z dnia 22 listopada 2021 r., I KK 156/21; z dnia 19 października 2021 r., III KK 375/21). Dlatego też przy rozpoznaniu wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia w pierwszej kolejności należy dokonać wstępnej oceny stopnia prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji przez pryzmat podniesionych w niej zarzutów.

W realiach tej sprawy nie sposób obecnie stwierdzić, że zarówno w odniesieniu do R. Z. jak i W. W. zachodzą podstawy do zastosowania instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. Przeprowadzona na tym etapie, wstępna kontrola sygnalizowanych w kasacjach uchybień nie potwierdza ich oczywistej zasadności i tym samym nie pozwala na stwierdzenie wysokiego prawdopodobieństwa ich uwzględnienia.

Wypada podkreślić, że zarzut stanowiący podstawę uzasadnienia wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia w zakresie dotyczącym skazanego R. Z., jest zarzutem dotyczącym w istocie ustaleń faktycznych jakich w tej sprawie dokonywał przecież sąd I instancji. Jeśli zaś chodzi o zarzuty podniesione w kasacji obrońcy skazanego W. W., to o ile są one bardziej formalnie skierowane pod adresem orzeczenia sądu odwoławczego - niż w przypadku kasacji R. Z. - o tyle ich rozpoznanie wymaga wnikliwego rozważenia i szczegółowej analizy całokształtu okoliczności tej sprawy, co będzie miało miejsce w ramach rozprawy przed Sądem Najwyższym, której termin wyznaczono na dzień 7 marca 2023 r. Zatem na obecnym etapie postępowania odnoszonym do skontrolowania czy zarzuty obu kasacji nie mają charakteru zarzutów z wysokim prawdopodobieństwem prowadzących do uwzględnienia kasacji i uchylenia prawomocnego wyroku, brak jest możliwości wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy orzekł jak wyżej.