

POSTANOWIENIE

Dnia 17 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **S. K.**

skazanego z art. 148 § 1 k.k. i art. 245 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 17 listopada 2021 r.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Na wstępie przypomnieć należy, że instytucja procesowa wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma charakter wyjątkowy. Zasadą jest bezzwłoczne, po uprawomocnieniu się wyroku, wszczęcie postępowania wykonawczego. Aby od zasady tej wyjątkowo odstąpić, stwierdzić należy istnienie szczególnych okoliczności, które powodują, że wykonanie orzeczenia pociągnie za sobą dla skazanego dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Jednocześnie w kasacji powinna zostać przedstawiona argumentacja wskazująca na wysoki stopień prawdopodobieństwa, że zawarte w niej zarzuty uznane zostaną za zasadne.

Nie wypowiadając się wiążąco co do prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji obrońcy, stwierdzić jednak należy, że nie jest ono ponadprzeciętnie duże. Brak nadto widocznych szczególnych przesłanek przemawiających za wstrzymaniem wykonania orzeczenia, mimo uargumentowania, zawartego w kasacji, wniosku. Sąd Najwyższy nie podziela przy tym obawy obrońcy, że, biorąc

pod uwagę okoliczności tej sprawy, wykonanie wyroku względem skazanego narazi w przyszłości Skarb Państwa na dodatkowe koszty związane z roszczeniem odszkodowawczym. Należy bowiem mieć na uwadze, że S. K. brał czynny udział w wydarzeniach w nocy z 22 na 23 sierpnia 2014 r., które zakończyły się zgonem K. J. i z tego tytułu powinien ponieść odpowiedzialność karną.

Fakt wydłużenia postępowań sądowych w związku z pandemią koronawirusa jest oczywiście dolegliwy dla stron postępowania, lecz nie stanowi okoliczności uzasadniającej odstąpienie od natychmiastowego wykonania prawomocnego orzeczenia.

Nie dostrzeżono też w przebiegu postępowania w sprawie bezwzględnych przyczyn odwoławczych, których wystąpienie pociągałoby za sobą konieczność uchylenia zaskarżonego wyroku.

Wobec powyższego postanowiono jak w części dyspozytywnej.