

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 26 stycznia 2021 r. na posiedzeniu bez udziału stron
w sprawie K. Ś.

wniosku obrońcy skazanego K. Ś. o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]. z dnia 23 lipca 2020 r., sygn. akt II AKa (...), zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w J. z dnia 20 sierpnia 2019 r., sygn. akt III K (...), na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wniosek złożony przez obrońcę skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja wstrzymania wykonania wyroku określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a potrzeby jej zastosowania nie może uzasadniać sama czynność wniesienia kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero w istocie wówczas, gdy bądź to (niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia co do zasadności skargi kasacyjnej) już wcześniej można stwierdzić zaistnienie istotnych powodów do uznania słuszności tej kasacji, bądź też wówczas, gdy strona wykaże odrębnie istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonywanie lub wykonanie orzeczenia pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (*zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2014 r., sygn. akt II KK 361/13, LEX nr 1427396*).

Wskazać należy, że mimo przedstawienia przez obrońcę skazanego K. Ś. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności, brak w nim argumentacji na poparcie tego wniosku, która miałaby przekonać o

konieczności zastosowania instytucji z art. 532 k.p.k. Nie wiadomo więc, na jakiej podstawie obrońca obecnie domaga się wstrzymania wykonania prawomocnie orzeczonej kary i z jakimi jego argumentami dyskutować w ramach uzasadnienia niniejszego postanowienia.

Zwrócił na ten fakt uwagę prokurator w pisemnej odpowiedzi na kasację podkreślając – „W uzasadnieniu wniosku w żaden sposób nie odniesiono się co do jego zasadności. Można jedynie domniemywać, że mają o tym świadczyć ogólne przesłanki, które zdaniem obrońcy przemawiają za niesłusznością zapadłego w tej sprawie orzeczenia i w konsekwencji wnioskowanym uniewinnieniem skazanego. Wbrew stanowisku autora kasacji, nie można zgodzić się by zarzuty wskazane w kasacji stanowiły o istnieniu szczególnych okoliczności, które prowadziłyby do konieczności wstrzymania wykonania kwestionowanego orzeczenia”.

Sąd Najwyższy stwierdza, że z tym stanowiskiem należy zgodzić się. Trzeba też podkreślić, że przedmiotem rozważań związanych z oceną zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być przecież całościowa i merytoryczna ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacji zarzutów, gdyż ta może zostać rozstrzygnięta dopiero w trakcie rozpoznawania tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Brak bowiem możliwości uznania na tym etapie, jeszcze przed merytorycznym rozpoznaniem sprawy, że *prima facie* zarzuty podniesione w kasacji wskazują na tak poważne błędy w kontroli apelacyjnej dotyczącej czynienia ustaleń faktycznych przez Sąd I instancji, że powinny one prowadzić do uchylenia wyroku Sądu odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.