

Sygn. akt V KK 536/20

POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

w sprawie **K. K.**

skazanej za przestępstwa z z art. 207 § 2 k.k. w zw. z art. 207 § 1a k.k. i art. 197 § 3 pkt 1, 2 i 3 k.k. w zw. z art. 197 § 4 k.k. i art. 200 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2021r.

zawartego w kasacji wniosku obrońcy skazanej o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:
nie uwzględnić wniosku

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanej nie wskazuje ważkich przyczyn, które uzasadniałyby wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]. z dnia 16 czerwca 2020r., sygn. akt II AKa (...).

Uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku może nastąpić wyjątkowo, w razie zaistnienia szczególnych okoliczności. Kontrola kasacyjna dotyczy bowiem prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć. Do takich okoliczności należy zaliczyć powagę zarzutów podniesionych w kasacji i ich bardzo prawdopodobną zasadność, a w związku z tym istnienie już na tym wstępnym etapie

wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 września 1998 r., II KKN 262/98; z 30 stycznia 2014 r., II KK 356/13).

W rozpoznawanej sprawie taka sytuacja nie zachodzi, a jednocześnie w uzasadnieniu wniosku o wstrzymanie wykonania kary nie wskazano żadnych okoliczności związanych z sytuacją osobistą skazanej, które uzasadniałyby konieczność zastosowania tej instytucji.

Podsumowując, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.