

POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie **W. W.**

skazanego za przestępstwo z art. 158 § 3 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2021 r.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 10 czerwca 2020 r., sygn. akt II AKa (...),

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w W.

z dnia 21 listopada 2019 r., sygn. akt III K (...),

na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.,

postanowił:

wstrzymać wykonanie wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 10 czerwca 2020 r., sygn. akt II AKa (...) w części (pkt 1 lit. b) obejmującej podwyższenie nawiązki zasądzonej wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 21 listopada 2019 r., sygn. akt III K (...) (pkt VII) od W. W. na rzecz B. M. – ponad kwotę 30.000,00 (trzydzieści tysięcy) zł.

UZASADNIENIE

Wniosek zawarty w kasacji obrońcy skazanego W. W. zasługiwał na częściowe uwzględnienie.

W razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji (art. 532 § 1 k.p.k.). Instytucja ta ma jednak charakter wyjątkowy. Kontrola kasacyjna dotyczy bowiem prawomocnego wyroku sądu

odwoławczego, a więc orzeczenia objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć. Zastosowanie wspomnianej instytucji jest zaś odstępstwem od reguły bezzwłocznej wykonalności prawomocnego wyroku (art 9 k.k.w.). Takie postąpienie wymaga potwierdzenia zaistnienia szczególnych przesłanek. W postępowaniu prowadzonym w oparciu o art. 532 k.p.k. Sąd Najwyższy bada w pierwszej kolejności rangę zarzutów podniesionych w kasacji i ich widoczną *prima facie* zasadność, a w związku z tym – wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji. Ponadto należy mieć na względzie to, czy wykonywanie orzeczenia nie narazi skazanego na poważne i w zasadzie niepowetowane dolegliwości.

Nie przesądzając oczywiście ostatecznego efektu wniesienia nadzwyczajnego środka zaskarżenia, który będzie przedmiotem dalszego badania, uznać należało, że jego uwzględnienia – w zakresie zarzutu obejmującego podwyższenie przez instancję odwoławczą nawiazki zasądzonej w pkt. VII wyroku Sądu Okręgowego w W. od W. W. na rzecz B. M. do sumy 50.000,00 zł, a więc ponad orzeczoną przez Sąd *meriti* kwotę 30.000,00 zł – nie można na obecnym etapie sprawy wykluczyć. Ranga podniesionego w kasacji zarzutu naruszenia art. 434 § 1 k.p.k. jest wysoka, zaś wykonanie orzeczenia we wskazanym powyżej zakresie może narazić tego skazanego na dolegliwe skutki, a tym samym mogłoby prowadzić do jego nieuzasadnionego pokrzywdzenia.

Wszystkie te argumenty uzasadniały wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku w wyżej określonej części.

Dlatego orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.