



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki (przewodniczący)

SSN Małgorzata Gierszon

SSN Paweł Wiliński (sprawozdawca)

w sprawie skazanego **M.S.**

skazanego za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 27 lutego 2025 r.

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu

z dnia 29 kwietnia 2024 r., sygn. akt II K 1251/23,

na podstawie art. 537 § 1 i 2 k.p.k.

**uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi
Rejonowemu w Toruniu do ponownego rozpoznania.**

Małgorzata Gierszon Dariusz Świecki Paweł Wiliński

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 29 kwietnia 2024 r., sygn. akt II K 1251/23, Sąd Rejonowy w Toruniu na uznał M.S. za winnego czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrok nie został zaskarżony przez żadną ze stron i uprawomocnił się w dniu 7 maja 2024 r.

Kasację od tego orzeczenia wniósł Prokurator Generalny, który zaskarżył je w całości na korzyść skazanego i zarzucił:

„rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów prawa procesowego, a mianowicie art. 343 § 7 k.p.k. w zw. z art. 335 § 2 k.p.k., polegające na uwzględnieniu załączonego do aktu oskarżenia wniosku prokuratora o wydanie na posiedzeniu wyroku skazującego M.S. za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i wymierzenie uzgodnionej z nim kary, mimo że okoliczności popełnienia przez oskarżonego zarzucanego mu występkę w warunkach powrotu do przestępstwa w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego budziły wątpliwości, co skutkowało rażącym i mającym istotny wpływ na treść wyroku naruszeniem przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 64 § 1 k.k.. polegającym na zastosowaniu tego przepisu pomimo braku ustawowych przesłanek w nim określonych, gdyż czyn przypisany oskarżonemu nie został popełniony w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne”.

Podnosząc powyższe, wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Toruniu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Charakter zaistniałego w sprawie uchybienia uprawniał do uwzględnienia kasacji w całości w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

M.S. został oskarżony o to, że w okresie od 14 grudnia 2018 r. do 31 stycznia 2019 r. w T., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej prowadząc jednoosobową działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług [...] w B. doprowadził Spółkę A. sp. z o.o. z/s w T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli spółki co do zamiaru zapłaty za zamówione przez siebie części samochodowe oraz płyty eksploatacyjne do różnych marek pojazdów opisanych w treści faktur, a które to osobiście odebrał, po czym nie dokonał zapłaty, ani nie zwrócił ich pokrzywdzonej spółce, w wyniku czego spowodował straty w łącznej wysokości 5.137,17 zł, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej

6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 21 września 2021 r., sygn. akt IV K [...] /21, za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., tj. o popełnienie czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. Uwzględniając złożony w trybie art. 335 § 2 k.p.k. wniosek prokuratora o wydanie na posiedzeniu wobec M.S. wyroku skazującego za ww. czyn i wymierzenie uzgodnionej z nim kary, Sąd Rejonowy skazał oskarżonego na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd I instancji nie zweryfikował jednak należycie okoliczności związanych z wydaniem wyroku Sądu Rejonowego w B. z dnia 21 września 2021 r., sygn. akt IV K [...] /21, które determinowały przypisanie odpowiedzialności w warunkach art. 64 § 1 k.k., do czego był niezależnie od pełnej akceptacji wniosku przez oskarżonego zobligowany orzekając w trybie art. 343 k.p.k. w zw. z art. 335 § 2 k.p.k.

Zasadnicze znaczenie w sprawie ma fakt, że wyrok Sądu Rejonowego w B. został wydany w dniu 21 września 2021 r. i uprawomocnił się w dniu 29 września 2021 r. Zatem nastąpiło to już po popełnieniu - w okresie od 14 grudnia 2018 r. do dnia 31 stycznia 2019 r. - przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k., przypisanego skazanemu wyrokiem wydanym w niniejszej sprawie. Nadto, karę łączną ukształtowano w nim na poziomie 10 miesięcy pozbawienia wolności, a skazany odbył ją w okresach: od dnia 30 kwietnia 2021 r. do dnia 21 września 2021 r. oraz od dnia 5 marca 2022 r. do dnia 14 kwietnia 2022 r., kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony (k. 175, 177). Wymiar kary wyniósł więc w istocie 6 miesięcy, lecz jej odbycie miało miejsce już po, a nie przed popełnieniem przypisanego mu w tej sprawie czynu. Tym samym także warunek uprzedniego odbycia co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności nie był spełniony.

W konsekwencji nie doszło w chwili wydania zaskarżonego wyroku do realizacji przesłanek z art. 64 § 1 k.k., tj. popełnienia przez oskarżonego występku podobnego do przestępstwa, za które był już skazany, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności. Skazanie w warunkach, które przewiduje art. 64 § 1 k.k. w sytuacji, gdy nie zachodziły ku temu wskazane w tym przepisie przesłanki, stanowi rażące naruszenie prawa karnego materialnego. Uchybienie to ma zarazem istotny wpływ na treść wyroku, ponieważ przyjęcie, że sprawca popełnia przestępstwo w warunkach recydywy specjalnej podstawowej, nawet jeśli nie

proceeds to the aggravation of the sentence (as it took place in the legal state at the time of the commission of the act), it is treated as having an influence on its scope, the circumstance being burdensome. It also has a significant meaning in the context of applying for conditional early release.

In this state of affairs, it was necessary to annul the appealed judgment and the case of the convicted person to be referred to the Regional Court in Toruń, which, taking into account the above considerations, will make a thorough verification of the prosecutor's application and issue a judgment in accordance with the law.

Małgorzata Gierszon

Dariusz Świecki

Paweł Wiliński

[WB]

[a.ł.]