

POSTANOWIENIE

Dnia 17 stycznia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **W. P. i E. K.-P.**,
skazanych z 286 § 1 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej, na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2024 r.,
wniosków obrońcy skazanych o wstrzymanie wykonania
wyroku Sądu Okręgowego w Sieradzu
z dnia 5 kwietnia 2023 r., sygn. akt II Ka 114/22,
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Sieradzu
z dnia 20 stycznia 2022 r., sygn. akt II K 42/21,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*,

p o s t a n o w i ł:
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W kasacjach obrońcy skazanych W. P. i E. K.-P., sformułowano wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Sieradzu z dnia 5 kwietnia 2023 r., sygn. akt II Ka 114/22, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 20 stycznia 2022 r., sygn. akt II K 42/21. Powołano się ogólnie na doniosłość kasacji oraz na nieodwracalne konsekwencje wynikające z wykonania wyroku, co – w przekonaniu wnioskodawcy – prowadziłoby do faktycznego pozbawienia skazanych prawa do rozpoznania kasacji.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Jak wskazuje się w orzecznictwie, wstrzymanie wykonania orzeczenia w związku z wniesieniem kasacji wchodzi w grę wyjątkowo, w razie zaistnienia szczególnych okoliczności, a to z tego względu, że kontrola kasacyjna dotyczy prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć, który podlegają bezzwłocznemu wykonaniu. Do owych szczególnych okoliczności należy zaliczyć rangę zarzutów podniesionych w kasacji i ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., V KK 145/14, LEX nr 1566739; zob. też np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia: 14 czerwca 2018 r., II KK 178/18, LEX nr 2506098; 4 października 2012 r., II KK 56/12, LEX nr 1220820, z dnia 25 stycznia 2006 r., V KK 476/05, OSNwSK 2006/1/196, z dnia 8 września 2004, V KK 214/04, OSNwSK 2004/1/1513*). Ponadto należy mieć na względzie to, czy wykonywanie orzeczenia nie narazi skazanego na poważne i w zasadzie niepowetowane dolegliwości, co w pierwszej kolejności odnosi się do odbywania kary pozbawienia wolności i może zaistnieć zwłaszcza w wypadku, gdy realnie rysuje się perspektywa uniewinnienia skazanego, względnie umorzenia wobec niego postępowania (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18, LEX nr 2449778*).

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego, należy stwierdzić, że na obecnym, wstępnym etapie postępowania kasacyjnego, brak jest podstaw do przyjęcia wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji obrońcy ww. skazanych. Analiza zasadności licznie podniesionych zarzutów kasacyjnych wymaga rozpoznania sprawy na rozprawie. Sam zaś fakt wystąpienia poważnych, negatywnych konsekwencji wynikający z wykonania prawomocnego wyroku, nie może stanowić samodzielnej podstawy dla skorzystania przez Sąd Najwyższy z uprawnienia przewidzianego w art. 532 k.p.k.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[PGW]

[a!]