

Sygn. akt V KK 523/21

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **A.S.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 listopada 2021 r.,

z urzędu, kwestii wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił

**wstrzymać wobec A.S. wykonanie prawomocnego wyroku Sądu
Okręgowego w P. z dnia 25 listopada 2020 r., sygn. akt III K (...),
utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia
6 maja 2021 r., sygn. akt II AKa (...), do czasu rozpoznania
kasacji.**

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja m. in. obrońcy skazanego A.S. od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z 6 maja 2021 r., sygn. akt II AKa (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w P. z 25 listopada 2020 r., sygn. akt III K (...), skazującego wymienionego za czyny z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i n., na łączną karę 4 lat pozbawienia wolności. W kasacji obrońca podniosła dwa zarzuty dotyczące rażącego naruszenia przepisów postępowania, w tym: art. 433 § 1 k.p.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. oraz art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 167 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Wstrzymanie wykonania orzeczenia może nastąpić na wniosek strony oraz z urzędu. Oznacza to, że jeśli nawet nie został złożony wniosek w trybie art. 532 § 1 k.p.k., to i tak podczas wstępnej kontroli zaskarżonego kasacją orzeczenia, w razie stwierdzenia realnego niebezpieczeństwa poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikających z wykonania wyroku, wobec którego zachodzi prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, Sąd Najwyższy jest zobligowany z urzędu do wdrożenia instytucji z art. 532 § 1 k.p.k.

Stwierdzić należy, że w przedmiotowej sprawie wystąpiła tego rodzaju sytuacja, nakazująca z urzędu wstrzymanie wobec skazanego A.S. wykonania prawomocnego wyroku, pomimo braku wniosku obrońcy w omawianym zakresie.

Taki stan rzeczy wynika w szczególności z doniosłości sformułowanych przez obrońcę skazanego zarzutów, odwołujących się do rażącej obrazę przepisów postępowania, w tym przede wszystkim art. 433 § 1 i 2 k.p.k., których konfrontacja z uzasadnieniem zaskarżonego wyroku Sądu odwoławczego, wskazuje na określone prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji. Oczywiście jest wprawdzie, że zasadność tych zarzutów i twierdzeń, będzie przedmiotem weryfikacji przez Sąd Najwyższy w czasie orzekania co do samej kasacji, niemniej uznać należało, że wstrzymanie wykonania orzeczenia utrzymanego w mocy zaskarżonym wyrokiem, uzasadnione jest przeciwdziałaniem ewentualnym negatywnym skutkom jakie mogłoby nieść ze sobą dla skazanego dalsze, nieprzerwane wykonanie tego wyroku.

Pomimo, że przepis art. 532 § 1 k.p.k. nie wskazuje przesłanek, od spełnienia których zależy wstrzymanie wykonalności zaskarżonego orzeczenia, chodzi o takie szczególne okoliczności, których następstw należy poszukiwać zwłaszcza w relacji do rangi i wagi sformułowanych w kasacji zarzutów, których uwzględnienie jest prawdopodobne.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji postanowienia.

