

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **A.L.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 listopada 2021 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił

wstrzymać wobec A.L. wykonanie prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 25 listopada 2020 r., sygn. akt III K (...), utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 6 maja 2021 r., sygn. akt II AKa (...), do czasu rozpoznania kasacji.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja m. in. obrońcy skazanego A.L. od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z 6 maja 2021 r., sygn. akt II AKa (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w P. z 25 listopada 2020 r., sygn. akt III K (...), skazującego go za czyny z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i n. na łączną karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

W kasacji obrońca podniósł szereg zarzutów dotyczących rażącego naruszenia prawa procesowego, w tym przede wszystkim wskazał na uchybienie art. 433 § 2 k.p.k. i art. 457 § 3 k.p.k. Obrońca wskazując na rangę zgłoszonych zarzutów jednocześnie, na podstawie art. 532 § 1 k.p.k., złożył wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku wobec tego skazanego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek obrońcy A.L. jest zasadny.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Przepis powyższy nie wskazuje wprawdzie przesłanek, od spełnienia których zależy wstrzymanie wykonalności zaskarżonego orzeczenia, jednakże nie ma wątpliwości co do tego, że powinno ono mieć miejsce w sytuacjach wyjątkowych, skoro postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne (art. 9 § 1 k.k.w.). W konsekwencji, zastosowanie instytucji z art. 532 § 1 k.p.k. winno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem skargi kasacyjnej spowodowałoby dla skazanego zbyt poważne i w zasadzie nieodwracalne następstwa. Z tego typu następstwami może się natomiast wiązać fakt wykonania kary w relacji do rangi i doniosłości sformułowanych w kasacji zarzutów, których uwzględnienie jest prawdopodobne.

Taka sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie. Pobieżna lektura sformułowanych w kasacji zarzutów skonfrontowana z treścią apelacji oraz uzasadnieniem zaskarżonego orzeczenia prowadzi do wniosku, że argumenty o nie dość wnikliwej kontroli instancyjnej orzeczenia Sądu I instancji, mogą z pewnym prawdopodobieństwem zostać uwzględnione. Nie przesądzając jednakże tego, czy tak się stanie, gdyż będzie to dopiero przedmiotem rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego co do wniesionej kasacji, należało uznać, że na obecnym etapie postępowania uzasadnione jest wstrzymanie wykonania wobec skazanego orzeczenia utrzymanego w mocy zaskarżonym wyrokiem i dlatego orzeczono jak w sentencji.