

Sygn. akt V KK 516/19

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie **M.A.**

skazanego z art. 177 § 1 i 2 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 21 listopada 2019 r.

wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 5 czerwca 2019 r., sygn. akt VII Ka (...)

częściowo zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w G.

z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II K (...)

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł:

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wniosek złożony przez obrońcę skazanego M.A. o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku nie zasługuje na uwzględnienie.

Zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w postępowaniu kasacyjnym musi być warunkowane przewidywaną realnie skutecznością tej nadzwyczajnej skargi. Tylko w takiej sytuacji możliwe jest uwzględnienie wniosku, a więc powstrzymanie negatywnych skutków mogących powstać w sytuacji, gdyby prawomocne orzeczenie obarczone rażącym błędem, było wykonywane. Na aprobatę zasługują poglądy wyrażone w orzeczeniach Sądu

Najwyższego (por. np. postanowienia SN: z dnia 17 sierpnia 2004 r., V KK 229/04; z dnia 8 września 2004 r., V KK 214/04), w których wskazuje się, iż uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia zaskarżonego kasacją jest możliwe tylko wówczas, gdy istnieje realna szansa na uwzględnienie kasacji. Innymi słowy, podstawowym warunkiem umożliwiającym wstrzymanie wykonania prawomocnie orzeczonej kary jest wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji.

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia w tej sprawie, trzeba stwierdzić, że przeprowadzona analiza zarzutów podniesionych w kasacji złożonej przez obrońcę skazanego nie uprawnia na tym etapie rozpoznania sprawy, do kategorycznego wniosku, co do wysokiego prawdopodobieństwa uchylenia zaskarżonego wyroku, a tym samym nie wskazuje na konieczność zastosowania instytucji wstrzymania wykonania prawomocnie orzeczonej kary pozbawienia wolności. Trzeba bowiem mieć na uwadze także to, że nawet gdyby ustalić, iż doszło do rażącego naruszenia prawa, to warunkiem uwzględnienia zarzutu kasacji jest ustalenie, że uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na treść wyroku. Zastrzec trzeba, że rozstrzygającej oceny w tym zakresie dokona Sąd Najwyższy merytorycznie rozpoznając na rozprawie wniesioną przez obrońcę kasację.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

as