

Sygn. akt V KK 51/22

POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2022 r. na posiedzeniu bez udziału stron
w sprawie A. J.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania
wyroku Sądu Okręgowego w G.
z dnia 3 lutego 2021 r., sygn. akt V Ka (...),
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w T.
z dnia 20 lutego 2020 r., sygn. akt II K (...),
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**uwzględnić wniosek i wstrzymać wobec skazanego A. J. s. A., ur.
26 czerwca 1964 r. w T., wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w
G. z dnia 3 lutego 2021 r., sygn. akt V Ka (...), utrzymującego w
mocy wyrok Sądu Rejonowego w T. z dnia 20 lutego 2020 r.,
sygn. akt II K (...).**

UZASADNIENIE

A. J. został skazany za wykroczenie skarbowe z art. 54 § 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. na karę grzywny w kwocie 2000 zł. W imieniu skazanego kasację wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania orzeczenia wniósł obrońca, zarzucając rażące naruszenie art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. wobec zaniechania umorzenia postępowania mimo przedawnienia karalności czynu.

Jakkolwiek na uzasadnienie wniosku obrońca nie podniósł wprost dodatkowych argumentów, to analiza całości skargi kasacyjnej dowodzi, że w przekonaniu obrońcy przemawia za tym granicząca z pewnością potrzeba umorzenia postępowania wskutek przedawnienia karalności czynu. W tej sytuacji nie powinien być skierowany do wykonania w/w wyrok, gdyż może spowodować niekorzystne dla skazanego skutki.

Sąd Najwyższy stwierdził, że wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Należy podkreślić, że oczywiście przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być całościowa i merytoryczna ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacji zarzutów, gdyż ta może zostać rozstrzygnięta dopiero w trakcie rozpoznawania tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. W orzecznictwie Sądu Najwyższego ugruntowany jest pogląd, iż art. 532 § 1 k.p.k. stwarza możliwość wstrzymania wykonania orzeczenia w związku z wniesieniem kasacji wtedy tylko, kiedy istnieją podstawy do stwierdzenia tak oczywistego i rażącego naruszenia prawa, że uzasadnia to wniosek, iż prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji jest szczególnie wysokie. Pozwala to wówczas, wyjątkowo odstąpić od racji respektowania domniemania trafności ocen i ustaleń, przyjętych za podstawę prawomocnego orzeczenia (*por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 lipca 2004 r., V KK 199/04, OSNwSK 2004, Nr 1, poz. 1253*).

Należy zauważyć, że na obecnym etapie postępowania w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki do wstrzymania w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wykonania w/w prawomocnego wyroku. Nie przesądzając tej kwestii należy zauważyć, iż zachodzi wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji z powodu przedawnienia karalności czynu. Definitywnie rozstrzygnięcie wymaga jednak pogłębionej analizy prawnej omawianego zagadnienia na rozprawie kasacyjnej. Potrzeba taka wynika zwłaszcza w świetle uregulowań art. 15zzr ust. 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem i przeciwdziałaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Ewentualne potwierdzenie podczas rozpoznania kasacji zasadności tego zarzutu skutkowałoby uchyleniem zaskarżonego wyroku i

umorzeniem postępowania, a zatem jest wskazane, by do czasu rozpoznania kasacji, wykonanie orzeczenia zostało wstrzymane, a to dla uniknięcia dolegliwości, jakich nie powinien ponieść skazany.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.