

Sygn. akt V KK 507/21

POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **B. G.**,

skazanego za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2021 r.,
wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 21 stycznia 2021 r., sygn. akt II AKa (...),

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w W.

z dnia 3 grudnia 2018 r., sygn. akt. III K (...),

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

**nie uwzględnić wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego
kasacją wyroku.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 3 grudnia 2018 r., sygn. akt. III K (...), B. G. został uznany za winnego czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k., za który wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 300 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 zł (pkt I). W odniesieniu do B.G. wyrok zawierał ponadto rozstrzygnięcia w przedmiocie zaliczenia na poczet kary pozbawienia wolności okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie (pkt II) oraz kosztów procesu (pkt V).

Po rozpoznaniu apelacji m.in. obrońców B. G. i prokuratora, Sąd Apelacyjny w (...) wyrokiem z dnia 21 stycznia 2021 r., sygn. akt II AKa (...), w stosunku do B.G. zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że zmodyfikował opis czynu mu przypisanego (pkt I), a w pozostałym zakresie utrzymał zaskarżony wyrok w mocy (pkt III).

Wyrok Sądu odwoławczego został zaskarżony kasacją obrońcy skazanego, w której sformułowano także wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia. Uzasadniając wniosek obrońca wskazał na rangę i charakter podniesionych zarzutów kasacyjnych, zwłaszcza zarzutu dotyczącego obrazy art. 434 § 1 k.p.k., prowadzących do wniosku o wysokim prawdopodobieństwie uwzględnienia kasacji, podnosząc jednocześnie, że uwzględnienie zarzutu z pkt I. kasacji determinuje konieczność uniewinnienia skazanego i uniemożliwia wydanie wyroku skazującego w ewentualnym postępowaniu ponownym, co oznacza też brak możliwości wymierzenia i wykonania kary.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

W treści przepisu art. 532 § 1 k.p.k. nie wskazano przesłanek wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją wyroku. Jednak w orzecznictwie słusznie przyjmuje się, że Sąd Najwyższy może skorzystać z tej instytucji wyłącznie w wyjątkowych przypadkach. Za podjęciem takiej decyzji muszą przemawiać: bardzo wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, nietrafność merytoryczna wyroku oraz ustalenie, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (por. m.in.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 września 1998 r., II KKN 178/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 września 1998 r., II KKN 262/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r., II KK 184/18). Zasadnie podkreśla się więc, że można wstrzymać wykonanie zaskarżonego kasacją wyroku, jeżeli wyraźnie rysuje się perspektywa uniewinnienia skazanego, względnie umorzenia wobec niego postępowania na skutek uwzględnienia kasacji (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18). Regułą jest bowiem wykonalność prawomocnego wyroku (art. 9 § 2 k.k.w.), zaś wstrzymanie jego wykonania – wyjątkiem.

Odnosząc się do stopnia prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji i w konsekwencji uniewinnienia lub umorzenia postępowania, uzasadniającego wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku, musi być on niemal zbliżony do pewności, oczywistości (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 kwietnia 2021 r., V KK 129/21; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 marca 2021 r., IV KK 103/21). W realiach niniejszej sprawy nie zachodzi przedmiotowa oczywistość i jednoznaczność uchybień sygnalizowanych w kasacji. Stanowiący podstawę uzasadnienia wniosku o wstrzymanie zarzut z punktu I. kasacji, dotyczący rażącego naruszenia art. 434 § 1 k.p.k., jest zarzutem o wysokiej wadze, którego uwzględnienie mogłoby istotnie rzutować na sytuację skazanego b. G.. Jednakże jego rozpoznanie wymaga wnikliwego rozważenia i szczegółowej analizy całokształtu okoliczności tej sprawy, co będzie miało miejsce w ramach rozprawy przed Sądem Najwyższym.

Mając na względzie powyższe uwagi, a także ogólne reguły rządzące wstrzymaniem wykonania wyroku, po zapoznaniu się z kasacją obrońcy skazanego B. G., jak również aktami sprawy, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. Podkreślić należy, że decyzja w tym względzie nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji obrońcy skazanego od prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w (...).

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.