

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski

w sprawie **B. S.**

skazanego z art. 177 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2023 r. w Izbie Karnej

na posiedzeniu bez udziału stron w trybie art. 532 § 3 k.p.k.

wniosku obrońcy skazanego

w przedmiocie wstrzymania wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku

z 25 kwietnia 2023 r. sygn. V Ka 2532/22,

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Kwidzynie

z 26 sierpnia 2022 r. sygn. II K 1069/19,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł:

**nie uwzględnić wniosku i odmówić wstrzymania wykonania
zaskarżonego kasacją wyroku.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Gdańsku wyrokiem z 25 kwietnia 2023 r. sygn. V Ka 2532/22, utrzymał wyrok Sądu Rejonowego w Kwidzynie z 26 sierpnia 2022 r. skazujący B. S. za przestępstwo z art. 177 § 2 k.k. w zb. z art. 177 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności (pkt I wyroku), z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 k.k. na okres próby 2 (dwóch) lat (pkt II wyroku) oraz zobowiązaniem skazanego na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. do informowania Sądu o przebiegu okresu próby (pkt III wyroku).

Ponadto, na podstawie art. 46 § 1 k.k., zasądził od skazanego na rzecz oznaczonego pokrzywdzonego kwotę 5 000 (pięć tysięcy złotych 00/100) oraz na rzecz trojga innych oznaczonych pokrzywdzonych kwoty po 2 000 (dwa tysiące złotych 00/100) tytułem częściowego zadośćuczynienia (pkt IV wyroku).

Kasację od wyroku Sądu Okręgowego wniósł obrońca skazanego, zarzucając zaskarżonemu rozstrzygnięciu zaistnienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 i 2 k.p.k. (pkt I i II kasacji) oraz rażące naruszenia prawa, które mogły mieć istotny wpływ na treść orzeczenia, mianowicie art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 457 § 3 k.p.k. w zw. z art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 6 ust. 1 zd. 1 EKPCz w zw. z art. 2 ust. 1 Protokołu nr 7 do EKPCz z dnia 22 listopada 1984 r. (pkt III kasacji):

- w zw. z art. 7 k.p.k., art. 201 k.p.k. (pkt III ppkt 1 kasacji),
- w zw. z art. 170 § 2 i 3 k.p.k. (pkt III ppkt 2 kasacji),

a także rażącą obrazę art. 440 k.p.k. (pkt IV kasacji)

Ponadto obrońca w kasacji zawarł wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia.

W odpowiedzi na kasację prokurator wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia wobec skazanego okazał się bezzasadny. Nie wskazuje bowiem ważkich przyczyn, które uzasadniałyby wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku wyrokiem z 25 kwietnia 2023 r. sygn. V Ka 2532/22. Wypada zaznaczyć, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku może nastąpić wyjątkowo, w razie zaistnienia szczególnych okoliczności. Kontrola kasacyjna dotyczy bowiem prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć. Do takich okoliczności należy zaliczyć rangę zarzutów podniesionych w kasacji i ich widoczną zasadność, a w związku z tym istnienie już na tym wstępnym etapie wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego: z 7 września 1998 r. sygn. akt II KKN 262/98; z 30 stycznia 2014 r. sygn. akt II KK 356/13). W

rozpoznawanej sprawie taka sytuacja nie zachodzi. Obrońca we wniosku nie wskazał, poza argumentacją odwołującą się do wyrażenia swego przekonania o zasadności wniesionej przez niego kasacji, na jakiegokolwiek, związane z indywidualną sytuacją skazanego, okoliczności faktyczne, które pozwalałyby przyjąć, iż wykonanie zaskarżonego kasacją wyroku spowoduje dla niego nieodwracalne, niekorzystne (inne niż wynikające z samego faktu wykonania prawomocnie orzeczonej kary) skutki.

W tych warunkach Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

(B.B.)

[ms]