

Sygn. akt V KK 505/20

POSTANOWIENIE

Dnia 3 grudnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Michał Laskowski

w sprawie **M. M.**

skazanego za przestępstwa z art. 190 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 3 grudnia 2020 r.,

wniosku Prokuratora Generalnego o wstrzymanie wykonania

wyroku Sądu Rejonowego w W.

z dnia 15 lipca 2020 r., II K (...)

na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wstrzymać wykonanie wyroku Sądu Rejonowego w W. z dnia 15 lipca 2020 r., II K (...) do czasu rozpoznania kasacji Prokuratora Generalnego w sprawie V KK 505/20.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 26 listopada 2020 r. Prokurator Generalny wniósł kasację na korzyść skazanego M. M. od wyroku Sądu Rejonowego w W. z dnia 15 lipca 2020 r., II K (...), zarzucając orzeczeniu rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów prawa procesowego, tj. art. 343 § 6 i 7 k.p.k. w zw. z art. 335 § 2 k.p.k., polegające na uwzględnieniu wniosku prokuratora o wydanie wobec M. M. wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenia oskarżonemu za czyny z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i art. 190 § 1 k.k. kary łącznej 10 miesięcy pozbawienia wolności bez uzgodnionego z oskarżonym w

ramach zawartego porozumienia z oskarżycielem publicznym warunkowego zawieszenia jej wykonania na okres 2 lat próby, w następstwie czego doszło także do rażącego i mającego istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenia przepisów prawa materialnego – art. 72 § 1 pkt 2 i art. 72 § 1 pkt 7a k.k. poprzez ich zastosowanie mimo braku ustawowych przesłanek do orzeczenia obowiązków probacyjnych w sytuacji wymierzenia oskarżonemu bezwzględnej kary pozbawienia wolności. Podnosząc ten zarzut, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu [...] we W. do ponownego rozpoznania.

Pismem z tej samej daty Prokurator Generalny wniósł o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Prokuratora Generalnego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku jest zasadny. Już wstępna ocena wniesionego środka zaskarżenia prowadzi do wniosku, że zachodzi wysokie prawdopodobieństwo jego uwzględnienia i uchylenia wyroku Sądu Rejonowego w W., którego wykonanie – w świetle okoliczności sprawy, a zwłaszcza wniosku prokuratora złożonego w trybie art. 335 § 2 k.p.k. – może powodować nieodwracalne dla skazanego skutki.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.