

POSTANOWIENIE

Dnia 3 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **E.H.**

podejrzanego o popełnienie czynu z art. 190a § 1 k.k. w zb. z art. 190 § 1 k.k. w zb.
z art. 216 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

co do którego umorzono postępowanie i zastosowano środek zabezpieczający
w postaci umieszczenia w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 3 grudnia 2019 r.,

wniosku obrońcy podejrzanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego
orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 maja 2019 r., Sąd Rejonowy w L. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 31 § 1 k.k. umorzył postępowanie i zastosował wobec E.H. środek zabezpieczający w postaci umieszczenia w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym określony w art. 93a § 1 pkt 4 k.k.

Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2019 r. Sąd Okręgowy w L., po rozpoznaniu zażalenia wniesionego przez obrońcę podejrzanego, utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

Od powyższego postanowienia kasację wniósł obrońca podejrzanego. Następnie, wystąpił z wnioskiem o wstrzymanie wykonania orzeczenia (k. 7 - 8 akt SN; k. 163 - 164 akt głównych).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego konsekwentnie przyjmuje się, że wstrzymanie wykonania orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. może mieć miejsce tylko wówczas, gdy waga, charakter i zasadność zarzutów kasacyjnych wskazują na wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, bądź gdy strona wykaże istnienie takich okoliczności, które przekonują, że wykonanie orzeczenia – przed rozpoznaniem kasacji – będzie rodzić poważne i nieodwracalne dolegliwości.

W przedmiotowej sprawie obrońca podejrzanego zasadności zgłoszonego w kasacji wniosku upatrywał w zasadzie w okolicznościach dotyczących stanu zdrowia skazanego. Od razu trzeba więc stwierdzić, że nie są to okoliczności szczególne, które mogą powodować poważne i nieodwracalne szkody i jako takie przemawiać za uwzględnieniem wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia. Zauważyć również należy, że podejrzany, po tym jak zostanie wykonane orzeczenie i znajdzie się w zamkniętym zakładzie leczniczym, nie zostanie pozbawiony możliwości kontynuowania wymaganego leczenia psychiatrycznego i onkologicznego. Przeciwnie, powinna mu zostać zapewniona profesjonalna opieka medyczna. Sam zatem fakt izolacji, skutki z niego wynikające, nie muszą być – jak wskazuje obrońca podejrzanego – wysoce niepożądane.

Skoro wnioskodawca nie powołuje innych okoliczności, a ranga podniesionych w kasacji zarzutów w powiązaniu z informacjami zawartymi w przeprowadzonych w sprawie opiniach sądowo-psychiatrycznych i psychologicznych (pisemnych i ustnych), nie wskazuje na wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, należało postanowić jak na wstępie.

as